JEGYZŐKÖNYV

Készült: Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Városháza dísztermében 2026. október 26-án, 14^{10} órai kezdettel megtartott rendkívüli, nyílt üléséről.

Jelen vannak:	dr. Kun László Károly	alpolgármester
	Nagyné Dr. Csobolyó Eszter	képviselő
	Zentai Kristóf	képviselő
	Gergőné Varga Tünde	képviselő
	Endrész-Knul Andrea	képviselő
	dr. Kiss István	aljegyző
	Vojnits Csaba	főépítész
valamint	Szanyi Krisztina	jegyzőkönyvvezető

dr. Kun László Károly alpolgármester: Sok szeretettel és tisztelettel köszöntök minden kedves megjelent képviselőt, a Hivatal dolgozóit a rendkívüli testületi ülésünkön. Jegyzőkönyv-hitelesítőkre teszek javaslatot, Endrész-Knul Andrea és Zentai Kristóf személyében. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

172/2026. (X. 26.) számú Képviselő-testületi határozat

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Endrész-Knul Andrea és Zentai Kristóf képviselőket jelöli ki.

Határidő: azonnal
Felelős: Képviselő-testület

dr. Kun László Károly alpolgármester: A napirendi pontban a kiküldött meghívóhoz képest nincsen változás, és szavazásra terjesztem: Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:
1. Javaslat a Dunavarsány Város hatályos Településszerkezeti tervének és Helyi Építési Szabályzatának, valamint Szabályozási tervének eseti módosításaira irányuló eljárásban lefolytatott véleményezési szakasz lezárására, több részterület vonatkozásában.
Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

173/2026. (X. 26.) számú Képviselő-testületi határozat

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat a Dunavarsány Város hatályos Településszerkezeti tervének és Helyi Építési Szabályzatának, valamint Szabályozási tervének eseti módosításaira irányuló eljárásban lefolytatott véleményezési szakasz lezárására, több részterület vonatkozásában.

Határidő: azonnal
Felelős: Képviselő-testület

1. **Javaslat a Dunavarsány Város hatályos Településszerkezeti tervének és Helyi Építési Szabályzatának, valamint Szabályozási tervének eseti módosításaira irányuló eljárásban lefolytatott véleményezési szakasz lezárására, több részterület vonatkozásában.**

dr. Kun László Károly alpolgármester: Szeretettel köszöntjük Főépítész urat. Kérem, röviden foglalja össze számunkra, hogy hol tartunk most.

Vojnits Csaba főépítész: Köszönöm a rendkívüli ülés összehívását, amelyet én kezdeményeztem. Ennek az az oka, hogy vannak olyan tulajdonosok és kérelmek, amelyek esetében nagyon fontos lenne, hogy még idén, decemberig megszülessen a jóváhagyó döntés. Egy csomagról van szó, amelynek érintettjei türelmesen kivárták azokat a nagyobb volumenű folyamatokat, amelyekre szükségszerűen várniuk kellett. Ugyanakkor akár a lakásáfával, akár más ügyekkel kapcsolatban, különböző részterületeken is jelentősége van az év végi határidőnek. Ahhoz, hogy ezt tartani tudjuk, nem lett volna elegendő a novemberi rendes ülésen előterjeszteni a kérdést. A mostani ülésre azért is van szükség, mert folyamatban van egy 11 részterületet érintő részleges módosítási csomagunk, amelyre időközben beérkeztek az államigazgatási szervek és a partnerek véleményei. Ezek összefoglalóját elkészítettük. Elmondható, hogy az észrevételek mintegy 99 százalékában nem merült fel érdemi kifogás, vagyis a hatóságok alapvetően elfogadták az anyagot. Az állami főépítész ugyanakkor néhány kisebb, megfogalmazásbeli javítást kért, amelyeket természetesen átvezetünk. A partnerek részéről összesen három észrevétel érkezett, két különböző témában. Az egyik észrevétel hibajavításra vonatkozott, mivel néhány helyen tévesen szerepeltek a helyrajzi számok. A másik egy fontos, a városközpontot érintő kérdés. A városközpont területe szerepelt ugyan a módosítási csomagban, de az anyag előkészítése során végül abban maradtunk, hogy egyelőre nem alakítunk ki érdemi szabályozást, hanem csak megvizsgáljuk a lehetőségeket. Ennek oka, hogy több helyen eltérés tapasztalható a tényleges telekhatárok és kerítésvonalak között, és ezeket most nem kívánjuk egyenként rendezni. Erre akkor kerülhet sor, ha a belváros, illetve a fő utcai tér kialakítására elkészül egy kiviteli vagy legalább engedélyezési szintű terv. Ennek ismeretében már pontosabban láthatjuk, hogy hol és milyen szabályozási módosításokra lesz szükség. Időközben azonban két konkrét helyszínre vonatkozó észrevétel is érkezett, mindkét esetben az érintett lakos, illetve tulajdonos kezdeményezte a közterület és a magántulajdon közötti határ rendezését. Az egyik helyszín a cukrászda oldalán, a csomópontban található. Itt felmérték, hogy az épület ténylegesen hol helyezkedik el, mivel egy olyan sajátos helyzet áll fenn, hogy a csomópont kellős közepén egy L alakú terület magántulajdonban van. A másik helyszín az Iskola mellett, a Kossuth Lajos utca 39. szám alatti saroktelket érinti. A teleknek körülbelül a felét a tulajdonos jelenleg nem használja, a területet kertként hasznosítják. A tulajdonos felajánlotta ezt a részt az Önkormányzatnak megvételre. A jelenlegi szabályozás azonban nem teszi lehetővé a telek jogszerű megosztását, ezért először a szabályozást kell módosítani ahhoz, hogy a megosztás megtörténhessen, és az Önkormányzat megvásárolhassa az érintett területet. Első lépésben tehát az a cél, hogy a terület önkormányzati tulajdonba kerülhessen. Nagyjából így foglalhatók össze a beérkezett vélemények és az ezekkel kapcsolatos javaslatok. Amennyiben a Képviselő-testület most támogatja az előterjesztést, a következő lépés az állami főépítész záró szakmai véleményének beszerzése lesz az államigazgatási eljárás keretében. Bízunk benne, hogy ez decemberig megérkezik, és így a módosításokat a decemberi ülésen jóvá lehet hagyni.

Gergőné Varga Tünde képviselő: Van olyan, amelyik részt már régen tárgyaltunk, és kimaradt ebből a csomagból?

Vojnits Csaba főépítész: Én nem tudok róla, hogy ez lett volna az oka, inkább úgy gondolom, hogy az eljárások elhúzódtak. Volt két-három olyan elem, amelyek ügyintézése hónapokig tartott, például az autómosó esetében. Ahhoz, hogy az eljárás egésze elindulhasson, és minden kérdés végére járjunk, ezeket is rendezni kellett. Azok az ügyek is erre a folyamatra vártak, amelyekről már tavasszal beszéltünk.

Endrész-Knul Andrea képviselő: Válóczi Attila kérdéseit szeretném elmondani. A 39 hrsz-ú ingatlant tisztáztuk, azt majd oda megválaszolom. A 114/1-2 hrsz-ú „L" alakú ingatlant is megbeszéltük. Ez a mondatot a Földhivatal tájékoztatójában lehet olvasni: *„Dunavarsány Város belterületén 991 darab ingatlan szerepel az ingatlan-nyilvántartásban beépítetlen területként, melyek összterülete 146,5816 ha. E tény figyelembevételével újabb termőföldterületek tényleges igénybevétele termőföldvédelmi szempontból nem támogatható."*

Vojnits Csaba főépítész: Ez a szám nem tükrözi teljes mértékben a valóságot. A Földhivatal nyilvántartásában ugyanis olyan ingatlanok is szerepelnek, amelyeknél a használatbavételi engedély megszerzését követően elmulasztották kezdeményezni az épület feltüntetését, ezért ezek a nyilvántartásban jelenleg üres telekként szerepelnek. Az is előfordul, amikor az átlagosnál jobb minőségű termőföldet belterületbe szeretnénk vonni, vagy más célra kívánjuk hasznosítani, gyakran szükséges ilyen jellegű indoklásokat benyújtani a Földhivatal felé. Ilyenkor például azt is be kell mutatnunk, hogy a nyilvántartásban szereplő számok miért nem felelnek meg teljes mértékben a valós helyzetnek. A fejlesztések megvalósításának az is akadálya lehet, hogy még ha valóban lenne is 900 üres telek Dunavarsányban, ezek nem feltétlenül helyezkednek el egymás mellett. Ha például egy nagyobb, gazdasági célú beruházáshoz keresünk megfelelő területet, az elszórtan elhelyezkedő telkek erre sok esetben alkalmatlanok, így nem jelentenek megfelelő alternatívát. Ebben a konkrét esetben a Földhivatal rendszeresen ezt a számot tünteti fel, ez tulajdonképpen egy sablonválasz része. Azt gondolom azonban, hogy egyrészt az elmondottak alapján ez nem fedi teljes mértékben a valóságot, másrészt a Földhivatal elsősorban a nyilvántartásban szereplő ingatlanok darabszámát vizsgálja. Az adatbázis alapján összesítik a területeket, de azok tényleges hasznosíthatóságát és a fejlesztések megvalósításának valós lehetőségeit nem feltétlenül veszik figyelembe. Dunavarsánynak valóban vannak olyan területei, elsősorban a város szélein, ahol az ingatlanokat már belterületbe vonták, és az építési övezeteket is kijelölték, de a beépítésük még nem történt meg. Ilyen területek találhatók például az Epres utca utáni részen, illetve a két Varsány között is. Tehát a település valóban rendelkezik tartalékokkal, ezek azonban jellemzően egyedi tulajdonosokhoz tartozó telkek, amelyek beépítése a későbbiekben, az igények és az anyagi lehetőségek függvényében történhet meg. Egybefüggő, nagyobb fejlesztésekre alkalmas területből ugyanakkor kevés áll rendelkezésünkre. Ezért azt gondolom, hogy nem jellemző, hogy a már kijelölt belterületeken 900 ingatlanra kiterjedő lakófejlesztést lehetne megvalósítani. Összességében tehát ez egy torzító adat: a Földhivatal nyilvántartása szerint a szám helyes lehet, a tényleges fejlesztési lehetőségeket azonban véleményem szerint nem tükrözi megfelelően.

Endrész-Knul Andrea képviselő: Köszönöm. Volt még egy kérdés, hogy a Nyúl-domb erdő-temető cseréje hol tart?

Vojnits Csaba főépítész: Ez nem az előterjesztésben szereplő ingatlanokhoz tartozik. Erre nem tudok válaszolni.

Endrész-Knul Andrea képviselő: Ha egy lakóingatlanra adja meg a Hatóság az engedélyt, és három lakás lesz belőle kialakítva, akkor tudunk-e ezirányba valamilyen fellépést az Önkormányzat részéről, csak utólag, amikor már a birtokbavétel megtörtént, vagy pedig előtte az Építéshatósággal?

Vojnits Csaba főépítész: Ez előzetesen nem derül ki számunkra, hiszen az építési engedély iránti kérelmeket nem az Önkormányzathoz nyújtják be. Ha például olyan területről van szó, ahol nem szükséges településképi véleményezés, akkor az ügy el sem jut hozzám. Az építési engedélyekről és azok kiadásáról ugyanis külön nem tájékoztatnak bennünket. Azokban az esetekben, amelyek eljutnak hozzánk, ellenőrizzük a terveket, lehetőség szerint személyesen is. A településképi véleményezés során minden esetben vizsgáljuk a rendeltetési egységek számát. Ha azonban a dokumentációban egy lakás szerepel, és a HÉSZ is egyet engedélyez, majd később mégis három lakást alakítanak ki, arról nekem a tervek alapján előzetesen nincs tudomásom, így addig nincs is lehetőségem intézkedni. A probléma jellemzően csak utólag, a használatbavétel környékén vagy azt követően derül ki. Elvileg a hatóságot nem lehet megtéveszteni, hiszen a Kormányhivatal munkatársa ellenőrzi az ingatlant, és a használatbavételi engedélyt a jóváhagyott terveknek megfelelő állapot esetén adja ki. Az átalakítások azonban sok esetben csak ezt követően történnek meg, és ezekkel kapcsolatban az Önkormányzatnak már nincs olyan hatósági eljárása, amellyel közvetlenül kezelni tudná a helyzetet. Jelenleg is van egy-két konkrét ügy, amelyben eljárás van folyamatban. Ezekben az esetekben valaki – akár az Önkormányzat, akár egy szomszéd – észlelte a problémát, például azt, hogy túl sok autó parkol az ingatlanon, vagy a lakók nem tudnak megfelelően beállni. Ilyenkor a HÉSZ alapján ellenőrizzük a rendeltetési egységek számát, és településképi eljárást tudunk indítani. Ezt meg is tettük. A konkrét, három- vagy négylakásos ingatlan esetében egyébként a Kormányhivatal jelezte felénk a problémát, ami számunkra is meglepő volt. Az Önkormányzat településképi felszólítást tud kiadni, amelyben felszólítja az érintetteket a HÉSZ-nek nem megfelelő állapot megszüntetésére. Ezt követően a Képviselő-testület egyedi döntése alapján bírság kiszabására is lehetőség van. Ahogyan erről már korábban is beszéltünk, úgy gondolom, hogy nem feltétlenül a hibát elkövető, de alapvetően jóhiszeműnek feltételezett vásárlót kellene büntetnünk, hanem azt, aki az eredetileg egy lakásnak tervezett ingatlanból háromlakásos ingatlant alakított ki. Amennyiben a

felszólítottakkal nem sikerül megállapodásra jutnunk, akkor várhatóan bírósági eljárásokra is sor kerülhet, egyenként az érintett ügyekben. Azt tudom tehát elmondani, hogy van egy szabályozásunk, amelyet megfelelőnek tartok. Ha valaki ezt nem tartja be, és az Önkormányzat tudomást szerez a szabálytalanságról, akkor lehetőségünk van arra, hogy szankciót alkalmazzunk, illetve bírságot szabjunk ki.

Endrész-Knul Andrea képviselő: Utolsó kérdés. Vannak papírerdők. Papíron erdő, de valójában szántó. Lehet a tulajdonosokat kötelezni, hogy ott erdősítés történjen?

Vojnits Csaba főépítész: Véleményem szerint erre nincs lehetőség. Kötelező erdősítést vagy fásítást ott lehet előírni, ahol azt a szabályozási terv meghatározza, például telken belüli kötelező fásítás formájában. Ilyen előírást az Önkormányzat is kijelölhet azokon a területeken, ahol ez indokolt, de ennek természetesen megfelelő indokkal kell rendelkeznie. Például egy lakóterület és egy gazdasági terület határán előírható, hogy a gazdasági terület felőli oldalon húszméteres erdősávot telepítsenek. Ezen túlmenően az erdőtörvény erdőpótlási kötelezettséget is előírhat, vagyis, ha egy, az erdőtörvény szerint erdőként nyilvántartott területet megszüntetnek, azt valahol pótolni kell. Erre külön jogszabályi rendelkezések vonatkoznak. Arra azonban nincs lehetőségünk, hogy pusztán azért kötelező fásítást írjunk elő, mert egy területet a településszerkezeti terv erdőterületként jelöl ki, miközben a valóságban ott nincsenek fák.

Endrész-Knul Andrea képviselő: Most az autómosó ügye. Arról van szó, hogy a déli oldalon lenne egy erdő. Felajánlottak egy területet, hogy oda erdőt létesítenek.

Vojnits Csaba főépítész: Az autómosó és az út közé?

Endrész-Knul Andrea képviselő: Nem, van egy csereterület.

Vojnits Csaba főépítész: Igen, az itt van lent, a vasútállomás felett.

Endrész-Knul Andrea képviselő: Igen. Azt lehet-e erdősíteni? A felajánlott területet, mert erre úgy kérték, hogy ...

Vojnits Csaba főépítész: Az erdősítés lehetőségével, illetve a csereerdősítéssel kapcsolatban mindenképpen egyeztetni kell az erdészeti hatósággal, hiszen nem vagyok ebben szakember, ezért nem tudom megmondani, hogy hol érdemes, illetve milyen típusú gazdasági erdőt célszerű telepíteni. A területrendezési szabályok alapján ugyanakkor, ha egy területet erdőterületként jelöltek ki, és az egyébként alkalmas az erdőövezet kijelölésére, akkor erre lehetőség van. Fontos kiemelni, hogy az erdőövezet övezeti tervi szinten jelenik meg. Ez azért lényeges, mert a tervben szereplő kijelölésnek nem kell feltétlenül rövid időn belül megvalósulnia. Azt jelenti, hogy az adott terület alkalmas lehet erdő kialakítására, és a területrendezési szabályok alapján ott erdőterületet lehetne létrehozni. Előfordulhat azonban, hogy az erdészeti hatóság az adott területet nem tartja megfelelőnek csereerdősítés céljára. Ebben az esetben a terület továbbra is megmaradhat erdőterületként kijelölve a tervben, miközben a tényleges csereerdősítésre egy másik, arra alkalmas helyszínen kerül sor.

dr. Kiss István aljegyző: A Képviselő úr által feltett kérdések közül kimaradt egy, amely a Földhivatali nyilvántartásban szereplő 991 ingatlant érinti. Ezzel kapcsolatban az a kérdés merült fel, hogy ez azt jelenti-e, hogy termőföldet nem lehet telekké átminősíteni?

Vojnits Csaba főépítész: Röviden a válaszom: nem. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldek esetében a Földhivatal biztosan szigorúbban vizsgálná a kérdést. Az átlagosnál nem jobb minőségű területeknél is felmerülhetnek kifogások, de ezek megítélése az adott fejlesztéstől függ, és megfelelő indokokkal alátámasztható lehet. Ha például egy utcasarkon öt telket szeretnénk kijelölni, és ez illeszkedik a településszerkezetbe, akkor véleményem szerint nem valószínű, hogy ezt kifogásolnák. Ha viszont egy mező közepére terveznénk egy új lakóparkot, az már egészen más megítélés alá eshet. Gazdasági célú fejlesztéseknél szintén mérlegelni kell többek között azt, hogy a tervezett beruházás kapcsolódik-e a már meglévő területekhez. Ezért úgy gondolom, hogy minden esetet egyedileg kell megvizsgálni, tehát egyértelműen nem jelenthető ki, hogy termőföldet ne lehetne építési telekké átminősíteni. A nyilvántartásban szereplő számból – még akkor is, ha csak irányszámként tekintünk rá – az látszik, hogy a belterületen vannak még lakóingatlan-fejlesztésre kijelölt tartalékterületek. Ezeknek azonban véleményem szerint a 70-80 százaléka olyan területeken található, amelyek szabályozása nem megfelelő. Nem kell messzire mennünk: a Nagyvarsányi

utcától kifelé is vannak kijelölt lakóterületek. Amióta főépítészként dolgozom, az érintett tulajdonosok már többször próbálkoztak ezek belterületbe vonásával és építési telkek kialakításával, de ezek a területek több szempontból is problémások. Sok esetben valamennyi tulajdonos egyetértésére lenne szükség ahhoz, hogy előre lehessen lépni, emellett a közműszolgáltatók is rendszeresen jeleznek különböző feltételeket, például azzal kapcsolatban, hogy milyen szélességű területen és milyen nyomvonalon lehet elvezetni a villamos energiát. Tapasztalataim szerint ezek a folyamatok nagyon gyakran elakadnak. Vagyis hiába szerepel a statisztikákban számos olyan terület, amely elvileg alkalmas lenne fejlesztésre, a gyakorlatban ezek közül sok évek óta nem tud megvalósulni. Ugyanez igaz az Epres utca környékén található, egységes telekalakítással érintett területekre is. Itt is körülbelül ötven tulajdonosnak kellene együttműködnie. Az ilyen területek rendezésének az a lényege, hogy az egyenként nem megfelelően hasznosítható, keskeny parcellákat a tulajdonosok közösen bevonják egy egységes telekalakítási folyamatba. Ennek során figyelembe veszik a tulajdoni hányadokat, kialakítják a szabályozási terv szerinti utcákat, majd az új telkeket a tulajdonosok a tulajdoni hányaduknak megfelelő arányban kapják vissza. A gyakorlatban azonban itt is nehézségek merülnek fel. Nem minden tulajdonosnak van éppen kedve vagy anyagi lehetősége részt venni a folyamatban, és az is vitákat okozhat, hogy ki, melyik telket kapja meg. Van, aki az út melletti telket szeretné, másnak pedig a hátsó terület lenne kedvezőbb. Emiatt ezek a folyamatok is gyakran elakadnak, ugyanakkor az érintett telkek továbbra is szerepelnek a nyilvántartásban, és növelik a kimutatott számot. Mindezek a körülmények torzítják a statisztikát. Éppen ezért nem tartom helytállónak azt a szélsőséges következtetést, hogy 146 hektárnyi fel nem használt területünk van, amelynek jelentős része ténylegesen nem hasznosítható a kijelölt célra, vagy amelynek szabályozását meg kellene szüntetni, illetve újra kellene gondolni. Az egységes telekalakítással érintett területeken az elmúlt mintegy tíz év tapasztalatai alapján – amióta főépítészként dolgozom – azt látom, hogy a tulajdonosok jellemzően a területek szélein tudnak először megállapodni. Akik valamelyik utca vagy a tömb széle mentén rendelkeznek ingatlannal, azok közül egy-két tulajdonos a szomszédjaival nagy nehezen össze tud fogni, és így egy-egy kisebb területen megvalósulhat a telekalakítás. A jelenlegi módosításban is van olyan elem, amelynek keretében egy vagy két telket kiveszünk az egységes telekalakítással érintett területből, mert a tulajdonosoknak sikerült megegyezniük, így ott lehetővé válik a telekalakítás. Bízom benne, hogy idővel ezeken a területeken is sikerül előrelépni, és végül rendezni tudjuk a jelenleg még problémás helyzeteket.

dr. Kun László Károly alpolgármester: Köszönjük Főépítész úrnak a tájékoztatást. Ha nincs több kérdés, hozzászólás, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot: Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a hatályos településrendezési terveinek a korábbi 32/2026. (III. 10.), 33/2026. (III. 10.), 34/2026. (III. 10.), 35/2026. (III. 10.), 36/2026. (III. 10.) 37/2026. (III. 10.) 38/2026. (III. 10.), 189/2025. (XII. 9.), 97/2025. (VI. 17.) és 62/2026. (IV. 21.) számú képviselő-testületi határozati döntéseivel összefüggő módosítási eljárása keretében, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: új Trk.) alapján lefolytatott véleményezési szakasza kapcsán

1. elfogadja a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés melléklete szerinti, államigazgatási szervek véleményeire adott válaszokat;
2. elfogadja a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés melléklete szerinti, a partnerek véleményeire adott válaszokat;
3. az 1. és 2. pont alapján lezárja a véleményezési szakaszt.

b) felkéri a Polgármestert, hogy az új Trk. vonatkozó szabályai szerint kezdeményezze az E-TÉR felületén az állami főépítészi hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnál a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását az a) pontban megjelölt tervezett módosítással kapcsolatban.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

174/2026. (X. 26.) számú Képviselő-testületi határozat

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a hatályos településrendezési terveinek a korábbi 32/2026. (III. 10.), 33/2026. (III. 10.), 34/2026. (III. 10.), 35/2026. (III. 10.), 36/2026. (III. 10.) 37/2026. (III. 10.) 38/2026. (III. 10.), 189/2025. (XII. 9.), 97/2025. (VI. 17.) és 62/2026. (IV. 21.) számú képviselő-testületi határozati döntéseivel összefüggő módosítási eljárása keretében, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: új Trk.) alapján lefolytatott véleményezési szakasza kapcsán
   1. elfogadja a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés melléklete szerinti, államigazgatási szervek véleményeire adott válaszokat;
   2. elfogadja a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés melléklete szerinti, a partnerek véleményeire adott válaszokat;
   3. az 1. és 2. pont alapján lezárja a véleményezési szakaszt.
b) felkéri a Polgármestert, hogy az új Trk. vonatkozó szabályai szerint kezdeményezze az E-TÉR felületén az állami főépítészi hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnál a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását az a) pontban megjelölt tervezett módosítással kapcsolatban.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

A napirendi pondhoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

dr. Kun László Károly alpolgármester: Köszönöm szépen mindenkinek, szép napot kívánok. Az ülést bezárom. */14[31] h/*

Az ülés jegyzőkönyve 14[31] órakor lezárásra kerül.

K.m.f.

dr. Kun László Károly
alpolgármester

dr. Kiss István
aljegyző

A jegyzőkönyv hiteles:

Endrész-Knul Andrea
képviselő

Zentai Kristóf
képviselő