



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/34597-24/2026

Ügyintéző: Sáfár Attila

dr. Gajdos Attila

Dicső Eszter

Ari Ádám Károly

Telefon: (06-1) 776-6280

Tárgy: CJ Foods Dunavarsányban épülő
élelmiszeripari gyártóüzemének
módosítására vonatkozó előzetes
vizsgálati eljárást lezáró döntés –
PE/KTHF/42491-24/2024 számú
határozat módosítása

HATÁROZAT

A **CJ Foods Hungary Kft.** (1112 Budapest, Gulyás utca 24/1.; Cg.: 01-09-426727; KÜJ: 104578935; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró HT ENGINEERING SERVICES Kft. (1067 Budapest, Podmaniczky utca 29. III. em. 14.; Cg.: 01-09-338673; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), illetve annak kiegészítése, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) az alábbi döntéseket hozza:

- [1] A Környezetvédelmi Hatóság **megállapítja, hogy** a Dunavarsány, belterület 5058 hrsz. alatti ingatlanon épülő élelmiszergyártó-üzem jelen eljárásban vizsgált zajforrásait és helyhez kötött légszennyező pontforrásait érintő tervezett módosításának **jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges**. A tevékenység véglegessé vált, a Környezetvédelmi Hatóság által saját hatáskörben kiadott helyhez kötött légszennyező pontforrás létesítési, valamint üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.
- [2] A Környezetvédelmi Hatóság a *Dunavarsány Ipari Park területére tervezett élelmiszergyártó-üzem létesítésére és működtetésére* vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró 2024. október 16. napján kelt, PE/KTHF/42491-24/2024 számú **határozatát** (a továbbiakban: Alaphatározat) az alábbiak szerint **módosítja**:
- [2.1] Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK” című fejezetét **törli, helyébe az alábbi fejezet lép**:

I.
A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A tervezett tevékenység helye:

Helyrajzi száma: 2336 Dunavarsány, belterület 5058 hrsz.
Telephely címe: 2336 Dunavarsány, Déri Miksa utca 3. („felülvizsgálat alatt”)
KTJ száma: 103264265 Élelmiszergyártó üzem

A Kérelmező saját tulajdonában lévő tárgyi, 108 822 m² területű ingatlan Dunavarsány északnyugati részén, a Dunavarsányi Ipari Parkban található „Gip” jelű *egyéb ipari terület* építési övezetben. Az ipari parkot északról és nyugatról határolja az 51 sz. főút. A tervezési terület az ipari park délkeleti részén található, a Déri Miksa utca (amely cím jelen határozat kiadásakor az ingatlan-nyilvántartásba még nem került bejegyzésre) mentén húzódik. A tervezési területet ÉNy–ÉK-i irányból különböző ipari-gazdasági vállalkozások telephelye határolja. DK-i irányban az ipari park vízműtelepi épülete, egy kisebb ipari épület és a dunavarsányi transzformátor-alállomás, DNy-i irányban erdőtervezett erdőrészek találhatók, talajvédelmi elsődleges rendeltetéssel.

Az 51 sz. főút további észak felé vezető, Taksony és Dunaharaszti belterületeit elkerülő nyomvonalon csatlakozik az M0 autópályához. Szigetszentmiklós felé a Taksony vezér hídon lehet átkelni gépjárművel a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ágon.

2. A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

A tervezett élelmiszergyártó- / készletgyártó-üzem konyhakész gyorsfagyasztott töltött tésztapárna terméket (14 000 tonna/év) és ízesített csirkefalat terméket (3 341 tonna/év) gyárt majd, évente összesen 17 341 tonna mennyiségben, 66 tonna/nap kapacitással (évente kb. 260-265 munkanappal számolva). Mindkét termék meghatározó alapanyaga a hús. Az előkészítés során az alapanyagokat aprítják, pácolják. Mérést és keverést követően formázzák, majd az előfőzés gőzalagutakban, az elősütés olajban, illetve gőzös sütőben utóhőkezelés után gyorsfagyasztják a termékeket, végül előnyomott műanyag tasakokba és kartondobozokba helyezik a késztermékeket, amiket raklapra rakodnak és fagyasztva tárolják a kiszállításig. Hűtésre mind az alapanyagok, mind a késztermékek esetében szükség van, amelyhez összetett technológiai hűtőrendszert alakítanak ki; a kétféle alkalmazott hűtőközeg a szén-dioxid és az ammónia. A rakodás az üzemépület két rövid, északkeleti és délnyugati oldala mentén történik majd.

Az üzemépület földszintjén kap helyet a gyártástechnológia, ehhez kapcsolódó hűtött raktárhelyiségek (alapanyag és késztermék), gépészeti- és szociális terek; az emeleten adminisztratív és szociális funkciókkal. További, különálló épületek: az üzemi hulladékgyűjtőhely, vegyszertároló, vízgépház, szennyvíz előkezelő és két portaépület. A telephelyen belül csapadékvíz-tározó, illetve 80 férőhelyes személygépjármű- és 2 férőhelyes buszparkoló létesül.

Az üzemben alkalmazott vegyszerek elsősorban tisztítási, mosási, fertőtlenítési célokat szolgálnak. Legnagyobb mennyiségben nátrium-hipokloritot és hidrogén-peroxidot tárolnak a telephelyen (3000-3000 kg), ezenkívül a salétromsav és az izopropanol esetében 1 tonna feletti még ez a maximálisan tárolt mennyiség. Az összesen egyidejűleg tárolt vegyszer mennyisége 12 270 kg.

Az üzem teljes vízigénye 520 m³/nap. A jelenlegi vízigény ennél alacsonyabb, 433 m³/napra kötötték meg a szolgáltatói szerződést, mert csak 2 gépsort telepítenek. A felhasznált vizek túlnyomó része technológiai vízigény (> 80% mosási-tisztítási célú). A vízellátást és a szennyvízkezelést az Ipari Park biztosítja. Az üzem összes szennyvízkibocsátása 468 m³/nap lesz 3 gépsor üzemelése mellett. A jelenlegi szennyvízkibocsátás ennél alacsonyabb, 378 m³/nap (2 gépsorral). A telephelyen belül egy szennyvíz előkezelőt telepítenek, amelynek része egy zsír-olajfogó és egy szűrő (a szervesanyag-koncentráció csökkentésére). Az előkezelte szennyvizet az ipari park csatornahálózatára vezetik rá, a szennyvíztisztítás az ipari park saját szennyvíztisztítójában történik (Dunavarsány 5042/13 hrsz.), majd onnan közcsontra hálózatba kerül bevezetésre, amely a Dunavarsányi szennyvíztisztító telepre juttatja el a szennyvizet. A telken összegyűlő csapadékvizeket egy telephelyi csapadékvíz-tározóba gyűjtik, amelyből a vizet a telephelyen kívüli elvezető hálózatba vezetik be. A tiszta tetőfelületi csapadékvíz közvetlenül, az olajjal szennyeződhető csapadékvizek olajfogón keresztül kerülnek bevezetésre a tározóba.

A Dokumentáció alapján a technológia bűzkibocsátása nem eredményez olyan mértékű terhelést a környezetben, amely lakosságot zavaró mértékű lenne.

A tervezett munkarend 2 műszakban napi 16 óra, de a hűtési technológia 24 órában folyamatosan üzemel. Egy műszakban 120 munkavállaló (100 fő üzemi és 20 fő irodai dolgozó) lesz jelen a telephelyen.

A létesítés 2025 elején kezdődik és várhatóan a 2026. év végén fog befejeződni.

[2.2] Az Alaphatározat rendelkező rész II. „SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS” című fejezetét törli, helyébe az alábbi fejezet lép:

II/A. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

1. Dunavarsány település vonatkozásában Dunaharaszti Város Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Dunaharaszti Jegyzője) DUH/17970-2/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt folyó, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított, a Dunavarsány Déri Miksa utca 5058 hrsz-ú ingatlanon épülő élelmiszergyártó-üzemének módosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódóan, a CJ Foods Hungary Kft. meghatalmazásából eljáró HT Engineering Services Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapításra került, hogy az

a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak megfelel.

Hozzájárulásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ellen jogorvoslattal élni csak az ügyben hozott érdemi határozat elleni fellebbezés benyújtásával lehet.”

[2.3] Az Alaphatározat rendelkező része az alábbi fejezettel egészül ki:

II/B.
SZAKVÉLEMÉNYEK

1. Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/35650-2/2026 számú szakvéleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- 1.1. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
- 1.2. Az építési munkálatok/kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- 1.3. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Kérelmezőnek meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 1.4. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- 1.5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
- 1.6. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtőedényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- 1.7. A kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén (a hulladékok keletkezési helyeiről egy központi gyűjtőhelyre kerülnek át átmeneti gyűjtésre a hulladék elszállítását, további kezelését, felhasználását megelőzően) az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- 1.8. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
- 1.9. Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.
- 1.10. A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell. A kivitelezés során esetlegesen kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
- 1.11. Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Kérelmezőnek meg kell őriznie.

- 1.12. A keletkezett hulladékok szállítását, illetve további kezelését csak az adott hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
- 1.13. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- 1.14. A tevékenység végzése során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

2. Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály vízügyi és vízvédelmi hatáskörben (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) adott PE/TIV/09496-2/2026 számú szakvéleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- 2.1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
- 2.2. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a Vízügyi Hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
- 2.3. Tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet;
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- 2.4. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
- 2.5. Az építési munkálatok végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
- 2.6. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
- 2.7. A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
- 2.8. A felszíni parkolókat vízzáró burkolattal kell kialakítani, vagy más műszaki megoldással kell biztosítani a szennyeződhető csapadékvizek összegyűjtését.

- 2.9. A burkolt felületekről összegyűjtött csapadékvíz csak előkezelést követően kerülhet szikkasztásra.
- 2.10. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
- 2.11. A tevékenység felhagyása esetén, a területről minden, a felszín alatti víz szempontjából potenciális szennyező anyagot el kell szállítani, a területet rendezni kell.
- 2.12. Többlet csapadékvíz a meglévő elvezető rendszerbe csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető be.
- 2.13. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
- 2.14. Szikkasztásra csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz kerülhet.
- 2.15. **Be kell tartani a csapadékvíz- elvezetésre és vízi létesítményekre vonatkozó mindenkor hatályos vízjogi engedélyekben foglalt előírásokat.**

„Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- *A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak érvényes és hatályos vízjogi létesítési engedély-, üzemeltetése csak érvényes és hatályos vízjogi üzemeltetési, fennmaradása csak érvényes és hatályos vízjogi fennmaradási engedély, megszüntetése csak érvényes és hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet.*
- *A vízlétesítmények vízjogi létesítési engedélye a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával:*
 - *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,*
 - *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése és*
 - *a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének együttes figyelembevételével kérhető a Vízügyi Hatóságtól.*
- **A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízlétesítmények üzemeltetéséhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges.**

A fenti kikötések betartása mellett, az egységes környezethasználati eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. és 5. számú melléklet alapján a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg, illetve a vízfolyás alvízi szakaszának vonatkozásában jelentős hatás nem várható.”

[3] Az Alaphatározat egyebekben változatlan tartalommal továbbra is hatályban marad.

*

Az Alaphatározat a jelen módosításokkal együtt az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy a jelen módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja 168 750 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította** a 2. mellékletében foglalt táblázat 132. sora szerinti *„Élelmiszeripari beruházás Dunavarsány területén”* beruházással összefüggő tárgyi környezetvédelmi hatóság eljárást.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóságnál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) előterjesztett, de a *környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár* részére címzett fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. A *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely a következő elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja 84 375 Ft, amit a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. Természetes személyek és – abban az esetben, ha a közigazgatási hatósági eljárás nem a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5 000 Ft.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott 2026. augusztus 10. napján előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és általa összeállított – 2026.08.06. keltezésű „CJ Foods Hungary Kft. Élelmiszerüzem létesítés Előzetes vizsgálati dokumentáció 2336 Dunavarsány, Déri Miksa u. 3., 5058 hrsz.” című – Dokumentációt terjesztett elő a Környezetvédelmi Hatóságnál.

Az ügy előzménye, hogy a Kérelmező 2024 augusztusában meghatalmazottja útján előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett az akkor még 16 db ingatlant (amelyek közül az 5086 hrsz. kikerült, a többi telekalakítás után az 5058 hrsz.-ú ingatlan területéhez lett csatolva) magában foglaló beruházási helyszínen tervezett tárgyi élelmiszergyártó üzeme kapcsán. A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 20. pontja [„Húsfeldolgozó üzem 10 ezer t/év késztermék előállításától”] alapján lefolytatott, 2024. október 16. napján kelt előzetes vizsgálati eljárást lezáró Alaphatározatában megállapította, hogy a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Ezt követően az építésügyi hatóság PE/ETDR-EP/19325-26/2024 számú határozatával – amely PE/ETDR-EP/499-4/2025 számon kijavításra, illetve 2026. május 8-án PE/ETDR-EP/6798-27/2026 számon módosításra került – építési engedélyt adott a tervezett élelmiszeripari gyártóüzem és kiegészítő építményeinek építésére. A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/50449-2/2024 (helyesen: PE/KTHF/50449-2/2024) számon kikötésekkel, illetve PE/KTHF/19473-2/2026 számon előbbi szakvéleményének fenntartásával járult hozzá az engedély és módosításának kiadásához. Az engedély módosítására az alábbiak miatt volt szükség (részlet az ÉTDR felületen lévő, 2026.03.06. dátummal ellátott építészeti műszaki leírásból):

„1.3.0 Változások bemutatása

Az építési folyamat során – a költségek optimalizálása érdekében – több módosítás történt, ugyanakkor az épületek elhelyezkedése és befoglaló mérete, szerkezeti kialakítása nem változott. Az eredetileg benyújtott és jogerőre emelkedett építési engedélyhez (PE/ETDR-EP/19325-26/2024) képest a változtatások egy része engedélyköteles.

A módosítások elsősorban a **főépületet**, valamint a **belső úthálózatot** érintik. A területen az úthálózat és a kamionok számára kialakított ki- és berakodó terület mérete, továbbá a parkolóhelyek száma is optimalizálásra került, amelynek eredményeként **nagyobb zöldfelületek** alakítanak ki.

A területrendezést érintő változtatások:

- A tervezett kamionparkoló a jelen beruházási fázisban **nem kerül megépítésre**.
- A belső úthálózat sávszélessége **8 méterről 5 méterre** csökkent. Így a kétirányú forgalom egyirányúvá vált.
- A kamion ki- és berakodó terület alapterülete **3125 m²-ről megközelítőleg 2600 m²-re** csökkent.
- A felszabaduló területeken **megnövelt zöldfelület** került kialakításra.
- A személygépkocsi-parkolók száma **144 db-ról 80 db-ra** csökkent, amely továbbra is megfelel, sőt meghaladja a TÉKA előírásait (39 db).
- A buszparkolók száma szintén csökkent került, **6 db-ról 2 db-ra**. Így ezen a területen is nagyobb lett a kialakított zöld felület.

A főépületet érintő módosítások:

- A főhomlokzaton található **főbejárat kialakítása megváltozott**. Az épület függőnyfal-homlokzata csökkent, így a bejárat hangsúlyosabbá vált. Azok a helyiségek, amelyek korábban függőnyfalon keresztül kaptak megvilágítást, most hagyományos ablakokat kaptak
- A kamionok ki- és berakodását szolgáló **előtetők mérete csökkent**.
- A kisebb **előtetők közül nem mindegyik fog megépülni**.

- A délnyugati oldalon tervezett **külső lépcső elhagyásra került**. (...).
- **AA-01-28-as és AA-01-80-as helyiség közötti fal megszűnik**.
- **AA-01-22-es kódú Szósz raktár helyiség megszűnik**.
- Az **AA-02-26-os kódú Karbantartási anyagraktár megszűnik**, az ehhez tartozó földem és lépcső nem kerülnek megépítésre, kizárólag az elsődleges tartószerkezet (gerendák).
- Az **AA-01-105-ös kódú MCC helyiség mérete (4,50 m² -> 6,70 m²) és ajtajának pozíciója változott**.
- Az **AA-01-38-as kódú Csomagolási kellékraktár helyiség megszűnik**.
- A tetőn előzőleg kialakított **tetőfelépítmények nem kerülnek megépítésre**.

Egyéb módosítások:

- A **73-as** kóddal jelölt **Mellékporta** épület a korábbi kialakítás helyett konténerépületként lesz megvalósítva (MT Bungalow MB10-es típus).
- A **81-es** kóddal jelölt **Hulladéktároló** épület esetén a homlokzati kapuk kikerültek, helyükön csak homlokzati nyílások maradnak.
- A **83-as** kóddal jelölt **Tűzivíz tartály** épületnél a tartályok mérete módosult, a padlóburkolat műgyantáról folyékony felületkeményítőre változott.”

Azonban a kivitelezési munka előrehaladtával a telepíteni szándékozott gépészeti egységeket érintő közelmúltbeli – tehát a fenti építési engedély módosítása utáni – változtatások okán, a tervezett készletgyártó üzem ismételt előzetes vizsgálatának szükségessége merült fel, miként a Dokumentációban rögzítették: a korábban vizsgáltakhoz képest egyrészt több kültéri zajforrást terveznek beépíteni, amelyek így magasabb zajkibocsátással járnak, másrészt a kiválasztott gázkazán gyártói adatlapja szerint a légszennyező pontforrások magasabb kibocsátási koncentrációval jellemezhetők. E változtatásokat pedig jelentős módosításnak ítélték.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pont *ab)* alpontja értelmében jelentős módosításnak kell minősíteni a 3. számú melléklet 130. pontjában ilyenként nevesített 3. számú melléklet 20. pontja szerinti (húsfeldolgozó üzem 10 ezer t/év késztermék előállításától) feldolgozóipari tevékenység olyan megváltoztatását, különösen a tevékenység bővítését, illetve technológia-, termékváltást, amelynek következtében a megadott feltételek valamelyike fennáll, mint többek között az alábbi pont:

„abc) korábban engedélyezett, határértékhez kötött anyag- vagy energiakibocsátás az engedélyezetthez képest legalább egy évig, évi átlagban több mint 25%-kal megnő”

A Dokumentációban foglaltak szerint: bár az Alaphatározat nem engedélyez kibocsátásokat, de mégis megítéli azok jelentőségét, ezért kéri a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 130. pontjára hivatkozva – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pont *ab)* alpont *abc)* pontjának és az 5. § (9) bekezdésének figyelembevételével – az élelmiszergyártó üzem ismételt előzetes vizsgálatának lefolytatását.

Fentiek, valamint a kérelem és az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 37. § (2) bekezdés és 43. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pont *ab)* alpont *abc)* pontja, 3. § (1) bekezdés a) pontja és 5. § (9) bekezdése szerinti előzetes vizsgálati eljárás a Környezetvédelmi Hatóság előtt 2026. augusztus 10. napján megindult.

Kérelmező a 168 750 Ft igazgatási szolgáltatási díjat – a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/34597-4/2026 számú felszólítását követően – megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

*

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/34597-5/2026 számon értesítette a tárgyi ingatlant terhelő, a közhiteles ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vezetékjog, illetve gázvezeték-átvezetési szolgalmi jog jogosultjait (ELMÜ Hálózati Kft., MAGÁZ Kft.) az eljárás megindulásáról.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/34597-6/2026 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Dunavarsány Város Önkormányzatát, hogy tárgyi eljárásban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Az önkormányzat részéről az eljárás során nyilatkozat, észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3)–(4) bekezdései értelmében, 2026. augusztus 19. napján hivatalában és honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/34597-7/2026 számon megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Dunavarsány Jegyzője) részére. A Környezetvédelmi Hatóság az egyértelműség kedvéért a Dokumentációval együtt közzétette a releváns előzményiratokat is, úgymint a fentiekben megnevezett határozatokat, a korábbi előzetes vizsgálati dokumentációt és az építészeti-műszaki tervdokumentáció egy részét.

Dunavarsány Jegyzője DV/7406-5/2026. számú levelével tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés *b)* pontjában megjelölt időponton belül vagy azon túl, az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangjának megállapítása érdekében PE/KTHF/34597-8/2026 számon megkereste Dunavarsány Jegyzőjét, aki tájékoztatását az alábbiak szerint adta meg.

Dunavarsány Jegyzője DV/7406-4/2026. számon:

„Hivatkozással a hivatalunkba 2026. augusztus 19-én a PE/KTHF/34597-8/2026. számú, a CJ Foods Hungary Kft. Dunavarsányban épülő élelmiszeripari gyártóüzemének módosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében érkezett megkeresésére tájékoztatom, hogy a védett területek kezelésére vonatkozó szabályokat Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról szóló, többször módosított 4/1998. (III. 10.) sz. rendelete tartalmazza, amely az alábbi linken érhető el:

<https://or.njt.hu/eli/730875/r/1998/4>

Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló, többször módosított 21/2017. (XII. 12.) önkormányzati rendelete 1. függeléke tartalmazza a helyi védett természeti értéket képviselő helyeket és megnevezéseket. Elérhetőség:

<https://or.njt.hu/eli/730875/r/2017/21>

Tájékoztatam továbbá, hogy Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Dunavarsány Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 12/2016. (VI. 10.) önkormányzati rendeletének részét képező Szabályozási terv tartalmazza a régészeti lelőhelynek helyet adó területeket (elérhetőség: <https://or.njt.hu/eli/730875/r/2016/12>).

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.”

A Környezetvédelmi Hatóság Dunavarsány Jegyzőjének tájékoztatását döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában meghatározott – a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e – szakkérdés tekintetében, PE/KTHF/34597-9/2026 számon megkereste az ügyben érintett Dunavarsány Jegyzőjét.

Az elsőfokú szakhatóságként eljáró Dunavarsány Jegyzője DV/7405-3/2026. számú kizárási kérelmében a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésére és az Ákr. 23. § (4) bekezdésére való hivatkozással kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatal, mint felügyeleti szerv részére, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte, tekintettel arra, hogy Dunavarsány Jegyzője illetékességi területének önkormányzata a tárgyi ügyben ügyfél.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/02094-2/2026 számon Dunavarsány Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyben az eljárás lefolytatására Dunaharaszti Jegyzőjét jelölte ki, aki 2026. szeptember 24. napján DUH/17970-2/2026. számon a szakhatósági állásfoglalását megadta.

Dunaharaszti Jegyzője DUH/17970-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A CJ Foods Hungary Kft. megbízásából, a Dunavarsány Déri Miksa utca 5058 hrsz-ú ingatlanon épülő élelmiszergyártó-üzem előzetes vizsgálati dokumentációját (a továbbiakban: EVD) HT Engineering Services Kft. (a továbbiakban: Tervező) készíti.

Tervező előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és EVD-t nyújtotta be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. melléklet 132. sora, az »Élelmiszeripari beruházás Dunavarsány területén« (Dunavarsány közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Dunavarsány belterület 5086, 5042/6, 5058, 5059, 5060, 5061, 5062, 5063/2,

5063/3, 5063/4, 5063/5, 5063/6, 5071/2, 5076, 5077, 5078 helyrajzi számú ingatlanok) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházássá nyilvánította.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály a PE/040/02094-2/2026. sz., 2026.09.09-én kelt végzéssel Dunavarsány Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot kizárta a tárgyi eljárásból és Dunaharaszti Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

A szakhatósági eljárásban, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20 pontja alapján, a tervdokumentációt átvizsgálva megállapítást nyert, hogy

- a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 8. a PE/ETDR-EP/6798-27/2026. sz. módosított építési engedélyt (a továbbiakban: Módosított építési engedély) adott az élelmiszeripari gyártóüzem és kiegészítő építményeinek létesítésére,
- a tervezéssel érintett ingatlan a Dunavarsány Építési Szabályzatáról szóló 12/2016. (VI.10.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező SZT-4 szabályozási tervlap alapján Gip-2 építési övezetbe sorolt, ipari terület,
- a módosított építési engedély dokumentációjához képest, az EVD a beépítési paramétereket nem változtatja meg, azok változatlanok maradnak,
- a változtatás kizárólag a gépészeti berendezéseket érinti (több kültéri gépészeti egységet terveznek beépíteni, mely nagyobb zajkibocsátással jár, illetve pontosításra került a gázkazán típusa is, melynek gyártói adatlapja szerint a légszennyező pontforrások magasabb kibocsátási koncentrációval jellemezhetők)
- a változtatás az érintett ingatlanra vonatkozó településrendezési eszközökkel (HÉSZ 54. § - 56. §, továbbá a 112/2016. (VI.9.) Kt. határozattal elfogadott Dunavarsány Város Településszerkezeti Terve, a továbbiakban: TSZT) fentiek alapján nem ellentétes,
- a változtatás nem ellentétes továbbá a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 47. § (5a) bekezdésében foglaltakkal, figyelembe véve a 6. § (3) bekezdés 9. pontját, és a 136. § (2) bekezdésben rögzítetteket is.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a településrendezési eszközök elfogadása óta a beruházással érintett terület telekstruktúrája megváltozott (telekösszevonások történtek), melyeket a HÉSZ és a TSZT nem követ le, így azok átvezetése egy soron következő módosításban javasolt.

A szakhatósági állásfoglalás nem mentesíti építtetőt az egyéb hatósági engedélyek, tulajdonosi és egyéb hozzájárulások beszerzése és az abban foglaltak betartása alól.

Szakhatósági hozzájárulásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 11. [helyesen: 1.] melléklet 9. táblázat 20. pontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (Ákr.) 55.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörömben adtam meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A Dokumentáció átvizsgálását követően a Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontból megállapította, hogy annak kiegészítése szükséges az alábbiakban részletezett indokok miatt.

A Dokumentáció nem tartalmazza kellő részletességgel, hogy a zajforrások tekintetében a korábbi – „*Előzetes vizsgálati dokumentáció CJ FOODS élelmiszerüzem létesítés Dunavarsány, Ipari Park (16 db hrsz.)*” című, 2024.08.13-án keltezett, KÖBM001591 munkaszámú – előzetes vizsgálati dokumentációhoz (a továbbiakban: **Alapdokumentáció**) képest milyen változtatások történtek, illetve nem állapítható meg egyértelműen, hogy a korábban ismertett zajforrások közül melyek kerülnek jelenleg módosításra, továbbá mely zajforrások minősülnek újonnan megjelenő zajforrásnak. A Dokumentáció alapján a zajforrások nem azonosíthatóak be egyértelműen. A zajforrások elhelyezkedését bemutató, a Dokumentációban lévő vázlatrajzok alapján az egyes zajforrások helye és azonosítója nem határozható meg kellő egyértelműséggel – megfelelő helyszínrajz hiányában. Szükséges annak pontosítása és egyértelmű lehatárolása, hogy a Dokumentáció „6-14. táblázat: A telepítésre kerülő zajforrások” című táblázatában a ZF1–ZF49. jelű zajforrások pontosan milyen berendezéseket, gépeket, technológiai egységeket, illetve egyéb zajkeltő létesítményeket jelölnek. Szükséges továbbá, hogy a zajforrásokat részletesen, lehetőség szerint táblázatos formában mutassák be, feltüntetve legalább a következő adatokat: a zajforrás megnevezése és típusa; a zajforrás működésének helye; a zajforrás darabszáma; a működés időtartama és időszaka; a zajforrásra vonatkozó, a zajvédelmi számítás szempontjából releváns műszaki adatok.

Mindezek alapján a Környezetvédelmi Hatóság 2026. szeptember 3. napján PE/KTHF/34597-15/2026 számú végzésével zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat, hogy a Dokumentáció zajvédelmi munkarészét dolgozza át és egészítse ki oly módon, hogy az, a 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírtak és a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] szerinti követelményeknek megfeleljen.

Meghatalmazott a 2026. szeptember 11. napján benyújtott kiegészítéssel, a fenti végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett. Beadványában előadta, hogy 1.) a 2024-ben készült előzetes vizsgálati dokumentációban leírtakhoz képest a jelenlegi állapot alapjaiban eltér, a zajforrásokat teljesen újragondolták, így a felsorolt zajforrások mindegyike gyakorlatilag újonnan megjelenő zajforrásnak tekinthető, ezáltal a régi és új zajforrások közötti megfeleltetésre nincs mód, emiatt kéri, hogy a hatóság tekintsen el ettől. 2.) A zajforrások elhelyezkedését a kiegészítéshez csatolt 1., 2. és 3. mellékletben mutatták be, a végzésben foglaltaknak megfelelően. Bár a zajforrások többsége az épület homlokzatain van kivezetve a környezetbe, az alaprajzokon is egyértelműen beazonosítható, hogy ez milyen irányban történik. 3.) A zajforrások adatait a végzésnek megfelelő tartalommal egy táblázatban ismertették, amelyben összesen 66 db zajforrást soroltak fel [48 db volt korábban], amiket a mennyezeten, tetőn, vagy a homlokzaton helyeznek el, ezek be- és kifúvó ventilátorok, száraz hűtők, hűtőtornyok és légkezelők. Üzemidejük külön-külön éjjel 8 óra, nappal 16 óra, 24 óra, vagy csak vészhelyzetben működnek. Egyes berendezések hangteljesítményszintje 64–117 dB(A) között oszlik el [míg korábban 75–91 dB(A) volt]. Hozzátette, a táblázatban megjelent néhány új zajforrás, mert észlelték, hogy néhány alacsonyabb hangteljesítményszintű zajforrás nem került bele a kérelembe. Az SF-99-012-A,B,C,D jelű 4 db zajforrás esetében a korábban megadott 106 dB(A) helyett a helyes hangteljesítményszint 88 dB(A) és csak vészhelyzetben üzemelnek, ahogy több más vészhelyzeti ventilátor is. Jelezte, hogy a zajterjedés számítás során minden zajforrás esetében 24 órás üzemidőt vettek figyelembe. Több zajforrás esetében nincs szó 24 órás folyamatos üzemelésről, hanem van több 8 órás és 16 órás napi üzemidejű zajforrás is, ezek főleg nappal üzemelnek, de van néhány, amelyik éjszaka üzemel. Végezetül megállapította, hogy a fentiek miatt az üzem zajterhelése

érdemben nem növekszik, a Dokumentációban bemutatott számítások és a lehatárolt hatásterület továbbra is érvényesek.

*

Az Alaphatározat módosításával kapcsolatban – a rendelkező részben rögzítetten túl – a kérelem és Dokumentáció, valamint annak kiegészítésének szakmai értékelése során a Környezetvédelmi Hatóság az alábbi megállapításokat, értékeléseket tette.

Levegővédelmi szempontból:

Meghatalmazott a Dunavarsány Ipari Parkban található 2336 Dunavarsány, Déri Miksa utca 3. szám (5058 hrsz.) alatt létesülő élelmiszergyártó üzem módosítására vonatkozó, a levegő- és zajvédelmet érintő későbbi változások okán, ismételt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

Az üzemben a teljes körű technológiai telepítés esetén 2 db tésztapárna gyártósor és 1 db csirkefalat gyártósor fog települni, de az I. ütemben a 2. tésztapárna gyártósor telepítése még nem történik meg, így a hozzá kapcsolódó P4 jelű légszennyező pontforrást még nem telepítik.

Továbbra is 5 db bejelentés köteles pontforrás fog üzemelni, ezen a Kérelmező nem kívánt változtatni:

- 1 db dízelgenerátor kéménye – P1 pontforrás
- 3 db gőzkazán kéménye, kazánonkénti füstgázvezetéssel – P2, P3, P4 pontforrások
- 1 db forróolaj (vagy termoolaj) kazán kéménye – P5 pontforrás

A kazánokban földgáz elégetésével biztosítják a szükséges hőt.

A dízelgenerátor a vészhelyzeti áramellátást biztosítja, a gőzkazánok a technológiai gőzt szolgáltatják, a forróolaj pedig a csirkefalatok növényi olajban sütéséhez biztosít technológiai hőt. A technológiai gőzt egyaránt használják a tésztapárnák és a csirkefalatok gyártása során. A technológiai gőz közvetlenül érintkezik a termékkel, viszont a forróolaj közvetett módon adja át a hőjét a növényi olajnak az olajsütés során, így a forróolaj zárt rendszerben kering a hálózatban.

Az előbbieknél megfelelően tehát az üzem indításához 3 db gőzkazán közül csak kettőt telepítenek az I. ütemben, a 3. gőzkazánt majd egy II. ütemben, a 2. tésztapárna gyártósor telepítésével együtt fogják telepíteni.

A Dokumentációban részletesen bemutatták a telephelyen alkalmazott technológiát, annak hatását a környezet levegőminőségi állapotára, a technológiához kapcsolódó gépek, valamint a levegőbe történő kibocsátás paramétereit.

A Dokumentációban foglaltak szerint a gőzkazánok légszennyező pontforrásai magasabb kibocsátási koncentrációval jellemezhetők, mint ami az Alapdokumentációban bemutatásra kerültek – mivel korábban a gépészeti rendszerek pontos és végleges műszaki paraméterei a tervezési szakaszban még nem voltak ismertek.

A beépíteni kívánt tüzelőberendezések konkrét típusai s műszaki adatai birtokában bemutatták, hogy az Alapdokumentációhoz képest, ha a nitrogén-oxidok (NO_x) kibocsátási koncentrációit nézzük, akkor a gőzkazánok esetében 2,6-szeres, a forróolaj kazán esetében 2-szeres kibocsátási koncentráció-növekedés alakult ki. Ha ehhez hozzávesszük a térfogatáramokat és ez alapján számolunk kibocsátott légszennyezőanyag tömegáramokat is, akkor az látszik, hogy a kazánok esetében a magasabb kibocsátási koncentrációt részben ellensúlyozta az alacsonyabb térfogatáram, így csak kisebb, 25% alatti növekmény látható. Ezzel szemben a dízelgenerátornál a változatlan nitrogén-oxidok kibocsátási koncentráció mellett több mint kétszeresére emelkedett a tömegáram.

Meghatalmazott a fentiek figyelembe vételével tekinti valamelyest nagyobb környezeti hatásúnak az üzemet.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a hatásterület kiterjedése normál üzem esetén a kürtőktől számított 315 (P2-P4) és 342 méter távolságokban (P5), vészüzem esetén 3566 méter távolságban határolható le. A normál üzemi hatásterület nem érint lakóterületeknél és csak Dunavarsányra terjed ki, a vészüzemi hatásterület azonban érint lakott területet több településen is (Dunavarsány, Tököl, Szigethalom, Szigetszentmiklós és Taksony).

Meghatalmazott a parkolóhelyek számának csökkenése ellenére a forgalmat változatlan mértékűnek tekintette az Alapdokumentációhoz képest.

A környezeti levegőben a legközelebbi lakóépületeknél, illetve lakóterületeknél nem várható egészségügyi határértéket meghaladó koncentrációk kialakulása.

A Dokumentáció alapján a tervezett módosítás levegővédelmi szempontból megfelel a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság az építési engedélyhez PE/KTHF/50449-2/2024 számon adott szakvéleményét a levegővédelmi előírások tekintetében továbbra is fenntartja.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vizsgált terület Dunavarsány belterület, 5058 hrsz. szám alatti ingatlan, Dunavarsány Ipari Parkjában, a település belterületétől ÉNy-i irányban, az 51-es út közelében fekszik, ami a helyi építési szabályzat szerint „Gip” – egyéb ipari terület besorolású övezet.

A tervezési terület környezetében az alábbi területek találhatók:

- ÉK-i irányban zajtől védendő lakóépületek állnak „Gksz” – kereskedelmi szolgáltató gazdasági területen. Ebben az irányban a legközelebbi tanyaépület a 071/10 hrsz. telken áll, távolsága a létesítmény telekhatárától 100 m. A tanya „Gksz” besorolású területen található.
- Ny felé közvetlenül az Ipari Park területe fekszik, azon túl pedig „Kre” – különleges egyéb, helyi sajátosságot hordozó rekreációs területen zajtől védendő lakóépületek állnak a tervezési területtől 1100 m távolságban.

- DNy felé „Lke” – kertvárosias lakóterület fekszik zajtól védendő lakóépületekkel. A Csenkesz utca lakóterülete a vizsgált létesítmény telekhatárától 470 m távolságban van.

Üzemi zajforrások

A tényállás tisztázásként benyújtott kiegészítés alapján a jelenlegi állapot a 2024-ben készült Alapdokumentációban bemutatott állapothoz képest alapvetően megváltozott, a zajforrások köre és kialakítása jelentős mértékben áttervezésre került.

A zajterjedési számítás során valamennyi zajforrás esetében 24 órás üzemidő került figyelembevételre. A zajforrások egy része azonban nem folyamatos, 24 órás üzemeléssel működik, hanem napi 8, illetve 16 órás üzemidővel. Ezen zajforrások jellemzően a nappali időszakban üzemelnek, ugyanakkor egyes zajforrások éjszakai időszakban is működnek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a módosítás az üzem zajkibocsátásában és az ebből eredő zajterhelésben érdemi változást nem eredményez, ezért a zajvédelmi szempontú hatásterület kiterjedésének érdemi változása sem várható.

A tervezett üzemi épület földszintjén kap helyet a gyártástechnológia, az ehhez kapcsolódó hűtött raktárhelyiségek (alapanyag és késztermék), gépészeti terek, üzemi étkezőhelyiség, öltözők és mosdók létesülnek. Gépészeti egységek a tetőkön és homlokzatokon lesznek elhelyezve.

A számításkor az összes üzemi zajforrás nappali üzemét vették alapul, az éjszakai időszakban csak a hűtőrendszerek üzemelnek.

Üzemen belüli szállítás, anyagmozgatás:

- Személygépkocsi: ~133 db naponta (be és ki)
- Nyerges vontató: ~5 db naponta (be és ki)
- Autóbusz: ~6 db naponta (be és ki)
- A telephelyen 5 db elektromos targonca fogja végezni az anyagmozgatási feladatokat.

A belső anyagszállítási folyamatok legnagyobb zajforrásai a hűtőkamionok be- és kirakodása, és a kamion motorjának és hűtőjének járata.

A tervezett létesítmény üzemszerű működéséből származó zajkibocsátás *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 1. mellékletében közölt határértékeknek mind a nappali, mind az éjjeli időszakban várhatóan meg fog felelni. A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett létesítmény üzemeléséhez kapcsolódó célforgalom az alapállapothoz képest zajterhelés növekedést nem okoz.

Az üzemelés zajvédelmi hatásterületén **zaj ellen védendő létesítmények találhatók**, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) alapján, a környezeti zajt előidéző üzemi zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a **környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője köteles** a Környezetvédelmi Hatóságtól környezeti **zajkibocsátási határérték megállapítását kérni**, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

A határérték kérelmet a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 2. számú melléklete alapján kell elkészíteni.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett módosítás kapcsán zaj- és rezgésvédelmi védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet és a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] alapján, az illetékességi szabályok figyelembevételével megkereste a hatáskörrel rendelkező hatóságokat. A megkeresett hatóságok válaszaikat az alábbiak szerint adták meg.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/34597-10/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. sorában meghatározott – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében, megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Hatóság), amely PE-15/NEO/02165-2/2026. számon adta meg válaszáat, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

1. Népegészségügyi Hatóság PE-15/NEO/02165-2/2026. számú szakvéleménye:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkeresése alapján, a CJ Foods Hungary Kft. (1113 Budapest, Gulyás u. 24/1 továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazásából eljáró HT Engineering Services Kft. (1067 Budapest, Podmaniczky u. 29. II. em. 14.) által benyújtott, a CJ Foods Dunavarsányban épülő élelmiszeripari gyártóüzemének módosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a HT Engineering Services Kft. által készített, 2026.08.06-án kelt, »CJ Foods Hungary Kft. élelmiszerüzem létesítés előzetes vizsgálati dokumentáció 2336 Dunavarsány, Déri Miksa u. 3. 5058 hrsz.« című dokumentáció közegészségügyi szempontú vizsgálata alapján

szakkérdésben állásfoglalást

terjeszték elő:

A CJ Foods Dunavarsányban épülő élelmiszeripari gyártóüzem módosításának közegészségügyi szempontú jogszabályi akadálya nincs, az jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A létesítés előrehaladtával a korábban bemutatott zajforrások száma megnőtt a korábbiakhoz képest, illetve a telepítésre kerülő légszennyező pontforrások kibocsátási adatai kapcsán a kiválasztott berendezések gyártói adatlapjai szerint szintén növekedtek.

Az üzemben gyorsfagyasztott készétel terméket állítanak elő.

A telephelyhez legközelebbi lakóépület ÉK-i irányban a tervezési terület határától kb. 60 m-re (Dunavarsány 071/9 hrsz., kivett beépített terület) ennek közvetlen DK-i szomszédjában a 071/10 hrsz-ú ingatlan, mint kivett tanya található. DNy-i irányban pedig a Naprózsa lakópark ingatlanjai kb. 350 m-re húzódnak, az erdős területeken túl.

Hűtésre mind az alapanyagok, mind a késztermékek esetében szükség van, amelyhez összetett technológiai hűtőrendszert alakítanak ki. A kétféle alkalmazott hűtőközeg a szén-dioxid és az ammónia.

Az üzemben alkalmazott vegyszerek elsősorban tisztítási, mosási, fertőtlenítési célokat szolgálnak. Műanyag palackokban tárolják, és zárható vegyszerraktárban kerülnek elhelyezésre, amely különálló zárt épületet alkot a telephelyen belül. A vegyszerek alatt az elfolyás elleni védelem érdekében kármentő tálcákat helyeznek el.

A telephelyen 5 db légszennyező pontforrás üzemel, ezek közül 4 db gázkazán normál üzemállapotban működik, egy dízelgenerátor pedig vészhelyzeti áramellátást biztosít a telephelyen.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a vizsgált terület **érzékeny** felszín alatti vízvédelmi területi kategóriába tartozik.

Nem érinti a közüzemi vízbázisok védőterületét és hidrogeológiai védőidom felszíni vetületét sem.

A vízigényt az ipari park vezetékes vízhálózatáról biztosítják, a keletkező szennyvizet pedig az ipari park csatorna hálózatára vezetik rá.

A tisztító és mosóvizek magasabb szerves anyag és zsírtartalommal bíró szennyvizet képeznek, a többi technológiai szennyvíz esetében a párolgási veszteségek miatt valamelyest növekedhet a sótartalom.

A telephelyen belül egy szennyvíz előkezelőt telepítenek, amelynek része egy zsír-olajfogó és egy szűrő, amely a szerves anyagok közül a darabosabb komponenseket, valamint a húsból származó zsír és az olajban sütésből visszamaradó olajtartalmat, valamint a szennyvízbe kerülő egyéb szilárd anyagok (pl. zöldség) koncentrációját fogja csökkenteni.

Üzemi hulladék gyűjtőhelyet alakítanak ki a telephelyen különálló épületben, ahol a különféle hulladéktípusokat elkülönítetten fogják gyűjteni. Épületen belüli padlófolyóka biztosítja, hogy az esetlegesen elfolyó folyékony hulladék ne jusson ki a környezetbe.

A felsorolt zajforrások mindegyike gyakorlatilag újonnan megjelenő zajforrásnak tekinthető, így a régi és új zajforrások közötti megfeleltetésre nincs mód.

A számítás eredményei alapján a tervezett létesítmény üzemelésének zajkibocsátása sehol sem okoz határérték feletti zajterhelést a zaj ellen védendő környezetben sem a nappali, sem az éjszakai időszakban.

Fentiek alapján a PE/KTHF/34597-10/2026. ügyszámon érkezett kérelem közegészségügyi szempontú kikötés nélkül engedélyezhető.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet.
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/34597-11/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra – megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, amely 2026. szeptember 29. napján PE/KTHF/35650-2/2026 számon adta meg válaszáát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

2. Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/35650-2/2026 számú szakvéleménye:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a **CJ Foods Hungary Kft.** (1112 Budapest, Gulyás utca 24/1.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró HT ENGINEERING SERVICES Kft. (1067 Budapest, Podmaniczky utca 29. III. em. 14. ajtó; a továbbiakban: Meghatalmazott) által készített és benyújtott, a Dunavarsány Ipari Park területén (Dunavarsány, 5058 hrsz.) épülő élelmiszergyártó üzem módosítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást terjeszttek elő:

Környezethasználó kérelmére az **EVD elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Meghatalmazott által készített és benyújtott EVD tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A építkezési munkálatok során nem veszélyes hulladékok (a dolgozók létszámától függő mennyiségű települési hulladék, építés-bontási hulladékok, valamint a beépítésre kerülő egységek göngyölegei, csomagoló anyagai (műanyag csomagolási hulladék, papír és karton csomagolási hulladék), valamint veszélyes hulladék (veszélyes anyagokat maradókként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék) keletkezésével kell számolni. A szelektíven gyűjthető papír, műanyag, fém és üveg hulladékok gyűjtésére az építési területen tároló helyet kívánnak kijelölni. A vegyes építési hulladékot fémkonténerben kívánják gyűjteni elszállításig. Az építés során keletkező veszélyes hulladéknak munkahelyi vagy üzemi gyűjtőhelyet kívánnak kialakítani. A keletkező hulladékokat engedéllyel rendelkező szakcéggel kívánja az építési vállalkozó elszállíttatni.

Az üzemelés során az üzemben keletkező hulladékok jellemzően technológiai hulladékok. A legnagyobb frakciót az élelmiszerhulladék (fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyag) jelenti, amely a jelenlegi tervek szerint hulladékként, nem pedig melléktermékként kerül majd elszállításra a telephelyről. A használt étolajat és zsírt a tervek szerint állati eredetű melléktermékként tervezik elszállíttatni. A telephelyen csomagolási hulladékok bálázását nem tervezik, így hulladék előkezelés nem valósul meg a telephelyen. Hulladék üzemi gyűjtőhelyet alakítanak ki a telephelyen különálló épületben, ahol a különféle hulladéktípusokat elkülönítetten fogják gyűjteni. Épületen belüli padlófolyóka biztosítja, hogy az esetlegesen elfolyó folyékony hulladék ne jusson ki a környezetbe. Az így összegyűjtött és esetlegesen kifolyt folyadékot hulladékként kívánják elszállíttatni a telephelyről. Az épület üzemeltetése során jellemzően a szerelési, karbantartási munkák kapcsán kell veszélyes hulladékok (motor-, hajtómű- és kenőolaj, veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat, veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék) keletkezésével számolni, illetve ipari szennyvíz egyéb kezeléséből származó, veszélyes anyagokat tartalmazó iszap keletkezése is várható. A hulladékokat engedéllyel rendelkező vállalkozásnak/szakkégnak adják át.

Felhagyás során az épületek feltehetően elbontásra kerülnek, építési-bontási hulladékok keletkezése várható.

A kivitelezés, az üzemeltetés, illetve a felhagyás során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

[jelen határozat rendelkező rész II/B. fejezet 1. pont]

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, kezelésével kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1), 15. § (2), 17. § (1) és 62. § (1) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

»Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.«

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/34597-12/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2–3. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében megkereste a Vízügyi Hatóságot, amely PE/TIV/09496-2/2026 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

3. Vízügyi Hatóság PE/TIV/09496-2/2026 számú szakvéleménye:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) a CJ Foods Hungary Kft. (1112 Budapest, Gulyás utca 24/1.) által a Dunavarsány, belterület 5058 hrsz.-ú ingatlanon, az Ipari Parkban épülő élelmiszergyártó-üzemének módosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatosan az alábbi állásfoglalást adja.

A tárgybeli előzetes vizsgálati eljárás lezárásához és az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához (a továbbiakban: EVD) az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

[Jelen határozat rendelkező rész II/B. fejezet 2. pont]

INDOKOLÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) hivatkozott számú megkeresésében, az EVD és mellékletei csatolásával, szakkérdésben állásfoglalást kért a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében a Vízügyi Hatóságtól.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak

elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Állásfoglalásomat a megkereséshez csatolt, Tervező által készített, 2026. augusztus havi keltezésű EVD és mellékletei, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően alakítottam ki.

Tárgyi területre vonatkozóan a Környezetvédelmi Hatóság által PE/KTHF/42491-24/2024 számú határozatban megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincs.

A kivitelezési munkák előrehaladtával a telepíteni szándékozott gépészeti egységeket érintő változások miatt, a tervezett készletgyártó üzem ismételt előzetes vizsgálatát kérték.

Tárgyi területen élelmiszergyártással, raktározással és szállítással foglalkozó gyártóüzem épül. Az ingatlan kommunális vízellátása és szennyvíz-elvezetése az Ipari Park hálózatáról biztosított. A felhasznált vízmennyiség nagyobbik része technológiai vízhasználat céljából (gőzkazánok vízpótlása és mosási-tisztítási célok) történik, a keletkező technológiai szennyvizek tisztítására ipari vízkezelő berendezés szolgál. Az előkezelt szennyvíz az ipari szennyvíztisztítást követően a közcsontra hálózatba, majd onnan a Dunavarsányi szennyvíztisztító telepre kerül.

Tárgyi területen a tiszta, tetőfelületi csapadékvizeket egy telken belüli csapadékvíz tárolóban gyűjtik, amelyből késleltetetten közterületi csapadékvíz elvezető hálózatba kerül bevezetésre a csapadékvíz. A tiszta tetőfelületi csapadékvíz a tárolóba közvetlenül, a szennyeződhetős felületek, parkolók felületéről származó szennyeződhetős csapadékvizek pedig olajfogón keresztül kerülnek bevezetésre a csapadékvíz tározóba. Tárgyi területen kialakításra kerül 80 db személygépkocsi és 2 db buszparkoló.

Tárgyi ingatlanon az ipari vízkezelő berendezésre vonatkozóan PE/TIV/07358-9/2026 (Vízikönyvi szám: 7.1/A/613) számon vízjogi létesítési engedély került kiadásra a Vízügyi Hatóságon, a 2026. augusztus 26. napon kiadott engedély a véglegessé válástól számított 5 évig hatályos.

Tárgyi ingatlanon a szennyvíztisztítóra vonatkozóan 30414/6509-11/2025. alt. számon vízjogi létesítési engedély került kiadásra a Vízügyi Hatóságon, a 2025. június 06. napon kiadott engedély a véglegessé válástól számított 5 évig hatályos.

Tárgyi területen a csapadékvíz-elvezető rendszerre vonatkozóan PE/TIV/08816/2026 számon vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás van folyamatban a Vízügyi Hatóságon.

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

»A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)»

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja szerint:

»**vízilétesítmény:** az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása - ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást -, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja«

A csapadékvíz-elvezetés tervezett módja, valamint az ipari vízkezelő berendezési műtárgyak kialakítása a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles tevékenység, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A tárgyi terület szennyeződéserőssége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

»a) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható«.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. §-a alapján:

»33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe;«

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 67. § (1) bekezdés alapján:

»A csapadékvíz a telken belül meg kell tartani. A vízvizsztatás, öntözés és egyéb hasznosítás érdekében a csapadékvíz a telek zöldfelületén el kell szívárogtatni vagy a telek egyéb területén hasznosítási célból tárolni szükséges olyan mértékben és módon, hogy ez a telek és a szomszédos telkek, továbbá az építmények állékonyságát és rendeltetésszerű használatát ne veszélyeztesse. A telekről csak a nem hasznosítható, nem elszívárogtatható és hasznosítási célból nem tárolható csapadékvíz vezethető el. A vízvizsztatás módjáról és mértékéről a helyi építési szabályzat rendelkezhet.«

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet alapján a beruházás nemzetgazdasági szempontból **kiemelt jelentőségű ügy.**

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni

és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás, illetve a vízfolyás alvízi szakaszának vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv, valamint a Kvt. figyelembevételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézési határidőt az alábbiak szerint állapította meg:

A kérelem 2026. augusztus 10. napján érkezett a Környezetvédelmi Hatósághoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás az Ákr. 37. § (2) és 50. § (1) bekezdése alapján 2026. augusztus 10. napján indult, és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény [a továbbiakban: Méptv.] 198. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 67. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidő (negyvenöt nap) is ezen a napon kezdődött, amelynek utolsó napja: 2026. szeptember 23.

Mivel az eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság tényállás tisztázás érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat, az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján 2026. október 1. napjára módosult.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, a szakkérdésben megkeresett hatóságok és a Környezetvédelmi Hatóság, az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel és az Alaphatározat módosításával kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett tevékenység a telepítés helye szerinti településrendezési tervvel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont b) alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja és 5. § (9) bekezdése alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/34597-3/2026 számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot mint hirdetményt, a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján, honlapján közhírré teszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Dunavarsány Jegyzője részére, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közhírré tételéről.** Dunavarsány Jegyzője a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 2. § (1)–(2) bekezdései és az 1. melléklet 8. és 10. főszámú sora alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről és idejéről az Ákr. 118. § (1)–(3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)–(7) bekezdései és az 1. melléklet 8. és 10. főszámú sora írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdés c) pont és (2) bekezdés; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdés c) pont és (2) bekezdés; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés, illetve a 2. § (1) bekezdés szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A Méptv. 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli**, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság honlapján történő közzétételét követő 5. napon kell közzélni** tekinteni.

Budapest, *elektronikus időbélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljáró

dr. Fehér Edina igazgató

nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs

főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

