



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/04442-11/2026

Ügyintéző: Marlyin Kádár Enéh

Jánoska-Orbán Hajnalka

Kiss Krisztina

Telefon: (06-1) 7766 280

Tárgy: *Bugyi IX. – homok, kavics* védnevű bánya területén folytatott tevékenységekre vonatkozó környezetvédelmi engedély hivatalból történő módosítása

HATÁROZAT

A „MÉHES” Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2336 Dunavarsány, Szárnyasliget 08/9 hrsz.; Cg.: 13-09-078891; a továbbiakban: Környezethasználó) részére, a *Bugyi IX. – homok, kavics* védnevű bánya területén folytatott bányászati és ehhez technológiailag kapcsolódó tevékenységeire vonatkozó – PE-06/KTF/16413-4/2021. és PE-06/KTF/80-36/2019. számon módosított, PE/KTFO/584-3/2019. számú másodfokú határozattal megváltoztatott, PE-06/KTF/471-53/2018., PE-06/KTF/471-43/2018., PE/KTF/1476-39/2015. számokon módosított – PE/KTF/1476-30/2015. számú környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: Engedély) hivatalból

módosítom

az alábbiak szerint:

Az Engedély II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK című fejezetét az alábbi előírással egészítem ki:

- 2.19. **A Dunavarsány külterület, 016/218 hrsz.-ú ingatlanon kialakult (Mé-13 jelű) sekélyvizű bányatavon feltöltési tevékenységet tilos végezni. A kialakult vizes élőhelyet hosszútávon fenn kell tartani, azon kizárólag az ehhez szükséges fenntartási munkálatok végezhetők, a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság) előzetesen egyeztetett módon és időszakban.**

Az Engedély IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK című fejezetének 8. pontját az alábbiakra cserélem:

8. **Éves környezeti beszámolót kell készíteni, és azt a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság), valamint a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságra (a továbbiakban: Vízügyi Igazgatóság) a tárgyévet követő év április 30-ig kell benyújtani. A beszámolót az alábbi tartalommal kell összeállítani:**

- 8.1. Általános adatok (bányatelek neve, bányászati tevékenységet végző neve, MÜT érvényessége).
8.2. A bekövetkezett havária események és a megtett intézkedések bemutatása.

- 8.3. Az adott évben kitermelt ásványi anyag mennyiségének, minőségének bemutatása, és az arról készült anyagmérleg [a teljes kitermelt anyag mennyisége, ebből: haszonanyag és meddő; tájrendezésre felhasznált, illetve meddőhányóra került mennyiség, a humuszos feltalaj mentett, illetve tájrendezésre felhasznált mennyisége].
- 8.4. A hites bányamérés nyomán készült legutolsó bányaművelési térkép, melyen az elbányászott és visszatöltött területek nagyságát ábrázolni kell.
- 8.5. Az összes vízfelület nagysága, az adott évben keletkezett és feltöltött vízfelület nagysága.
- 8.6. Az elvégzett rekultivációs és tájrendezési munkálatok ismertetése, valamint a következő évre tervezett rekultivációs munkálatok bemutatása, melyet a fentiek szerinti térképen is ábrázolni kell.
- 8.7. A II. fejezet 2. pontja szerinti tagolt partvonalak, részük, tocsogók, szigetek kialakításának ismertetése.
- 8.8. A beszállított töltőanyagra vonatkozó iratok, vizsgálatok összefoglaló értékelése.
- 8.9. A vízügyi és vízvédelmi előírások szerinti munkanaplók összesítése, kiértékelése.
- 8.10. Az előírt monitoring vizsgálatok eredményeiről szóló dokumentumok (laboratóriumi- és mintavételi jegyzőkönyvek másolati példányai) és a vizsgálatok összefoglaló értékelése.
- 8.11. A tevékenység hulladékgazdálkodási szempontú vizsgálata, értékelése.
- 8.12. A rendelkező rész II. fejezet 2.13. pontja szerint az esetlegesen feltárt ősmaradványok, ásványok Igazgatóság részére történt átadását bizonyító dokumentum(ok) másolata.
- 8.13. Amint létrejön 1 ha vízfelület, ki kell helyezni egy (beszintezett) vízmércét. A vízmérce kialakításánál a ME 10-266/1994 számú műszaki előírást be kell tartani. A vízmércét földmérő által hitelesíttetni kell. A vízmérce EOv koordinátáit, valamint a vízmérce „0” pontját a hitelesítésről készült dokumentációban meg kell adni.
- 8.14. A vízmérce „0” pontjának állandóságát két évente ellenőrizni kell. Ezt az ellenőrzést rendkívüli helyzetek (pl.: jégkár, az észlelő által jelentett rongálódások) után szintén el kell végezni. A vízmérce magassági helyzetének ellenőrzésekor az ME 10-536/2006. műszaki előírást be kell tartani.
- 8.15. A telepített vízmércét hetente, azonos időpontban le kell olvasni. A vízállási adatok leolvasásakor és rögzítésekor be kell tartani az ME 10-231/01 műszaki előírást. Az adatokat dokumentálni kell (mBf.-ként megadva) és a kiértékelést is el kell végezni. ...
- 8.16. Az esetlegesen kialakult partfalakban a telepesen fészkelő madarak helyének térképi ábrázolását, a 30 m sugarú védőzóna kijelölését.
- 8.17. Az esetlegesen feltárt ősmaradványok, ásványok Igazgatóságnak történő átadását bizonyító dokumentum másolatát.

Az Engedély egyéb előírásai változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás vonatkozásában eljárási költség nem merült fel.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatósághoz (1016 Budapest, Mészáros utca 58/b) benyújtott, de az Élő Környezetért Felelős Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezés illetéke 5000 Ft.

INDOKOLÁS

Környezethasználó (KÜJ: 101 525 826) a *Bugyi IX. – homok, kavics* védnevű bánya (a továbbiakban: Bánya) működtetésére vonatkozó, 2031. december 31. napjáig hatályos Engedéllyel rendelkezik.

A Bánya Bugyi, Délegyháza, Taksony és Dunavarsány települések külterületein terül el, összesen 583 ha 1700 m² kiterjedésű. Az Engedély területi hatálya kiterjed a Dunavarsány, külterület 016/218 hrsz.-ú ingatlanra, melyen a korábbi bányászati tevékenység során keletkezett, MÉ-13 jelű tó (a továbbiakban: Tó) fekszik.

Az Igazgatóság hivatali helyiségében egyeztetőtárgyalás folyt le 2026. január 27. napján Környezethasználó és a Környezetvédelmi Hatóság részvételével. Az egyeztetőtárgyaláson az Igazgatóság munkatársai tájékoztatták Környezethasználót, hogy **a Tóban és környezetében több alkalommal védett és fokozottan védett fajok fészkelését észlelték**, ezért a Tó feltöltéssel való megszüntetése természetvédelmi szempontból nem kívánatos. Az egyeztetőtárgyaláson emlékeztető készült, DINPI/262-1/2026. számon.

A későbbiekben az Igazgatóság DINPI/262-2/2026. számon adatszolgáltatást és természetvédelmi kezelői állásfoglalást is küldött a Környezetvédelmi Hatóság részére. Az adatszolgáltatás kitért a védett és fokozottan védett fajok észlelésére, továbbá az Igazgatóság javasolta, hogy a jövőben a területen kizárólag az élőhely fenntartásához szükséges mértékű beavatkozások történjenek.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91/D. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a környezetvédelmi közigazgatási szervek által kiadott határozat **hivatalból módosítható, ha azt természetvédelmi szempontok szükségessé teszik.**

Fentiek alapján – tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 3. §-ában, a 103. §-ában foglaltakra – a Környezetvédelmi Hatóság az Engedély hivatalból történő módosítására irányuló eljárást indított 2026. április 20. napján.

Az eljárás során **táj- és természetvédelmi szempontból** az alábbiakat állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság:

A Bánya területe nem érint:

- jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet;
- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket;
- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területet;
- Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrT.tv.) meghatározott ökológiai hálózat magterületet, az ökológiai hálózat ökológiai folyosót és az ökológiai hálózat pufferterületet.

A Tavon jelentős sirály- és csér telep alakult ki, továbbá olyan fajok költését/jelenlétét észlelték és dokumentálták az Igazgatóság munkatársai, mint az küszvágó csér (*Sterna hirundo*), kis csér (*Sterna albifrons*), dankasirály (*Larus ridibundus*), szerezsensirály (*Larus melanocephalus*), bíbic (*Vanellus vanellus*), piroslábú cankó (*Tringa totanus*), gólyatöcs (*Himantopus himantopus*), gulipán (*Recurvirostra avosetta*), búbos vöcsök (*Podiceps cristatus*), kis vöcsök (*Tachybaptus ruficollis*), kis lile (*Charadrius dubius*), billegető cankó (*Actitis hypoleucos*), üstökös réce (*Netta rufina*), kis kormorán (*Phalacrocorax pygmeus*).

A fenti madárfajok a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] alapján **védettek, illetve fokozottan védettek.**

A kialakult vizes élőhely, mint a felsorolt védett, illetve fokozottan védett fajok életfeltételeinek hosszú távú fenntartása természetvédelmi cél, amely egy esetleges feltöltéssel teljesen megszűnne.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt. alábbi paragrafusai támasztják alá:

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai

adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

(2) bekezdése értelmében „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 20 § (1) bekezdése előírja, hogy: „A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdés alapján „gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (3) bekezdés e) pontja értelmében „a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához.”

Továbbá a Tvt. 43. § (1) bekezdés szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításakor megállapította, hogy az Engedély műszaki tartalma kiegészítésre szorul az eltelt időre és a jogszabályváltozásokra való tekintettel. Az Engedélyben nem kerültek rögzítésre olyan, a tevékenységet érintő alap paraméterek, kapacitásra, környezet-igénybevételre jellemző adatok, melyeket az egyes módosítások alkalmával benyújtott engedélyezési dokumentációk tartalmaztak. Erre való tekintettel az adatszolgáltatási kötelezettséget előíró rendelkezéseket pontosította, szabatosabban fogalmazta meg.

Ezért az eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság az előzmények körében rendelkezése álló iratokat átvizsgálta és a továbbiakat is megállapította:

- A korábbiakban folytatott eljárások során benyújtott, illetve a fentiek szerinti – 2025 januárjában megtartott – egyeztetőtárgyaláson a Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére bocsátott bányaművelési térképen nem egyeznek meg az egyes tavak elnevezései.

- A rendelkezésre álló dokumentációk nem rögzítik, hogy az egyes tavak mely ingatlanokra terjednek ki.
- Környezethasználó az Engedély legutolsó módosítását követően előírt **adatszolgáltatási kötelezettségét a 2021 – 25. évek vonatkozásában nem teljesítette.**
- Fentiek miatt (tekintettel arra, hogy az éves jelentések nem kerültek benyújtásra) Környezethasználó tevékenysége nem követhető, az **583 ha 1700 m² kiterjedésű Bánya Engedélynek való megfelelése a jelenleg rendelkezésre álló adatokat figyelembe véve nem állapítható meg.**

Jelen eljárás során tehát a Környezetvédelmi Hatóság vizsgálta a korábbiakban már hat alkalommal módosított, illetve megváltoztatott Engedélybe befoglalt és befoglalandó paraméterek körét, és megállapította, hogy a fentiekben ismertetettek szerint **szükséges módosításokat** – az éves környezetvédelmi beszámolók hiánya miatt – **jelen eljárás keretei között nem tudja elvégezni.**

*

Az Ákr. 43. § (2) bekezdése és 103. § (1) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az ügyben a teljes eljárás szabályai szerint járt el, így az 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján **az ügyintézési határidő 60 nap.**

A Környezetvédelmi Hatóság jelen eljárásban döntését 60 napon túl, de **120 napon belül hozta meg.**

Az Ákr. 103. § (4) bekezdése kimondja, hogy ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat.

A Környezetvédelmi Hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró *szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet szerinti szakhatóság megkeresését és egyéb szakkérdés vizsgálatát a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (9) bekezdés alapján mellőzte, tekintettel arra, hogy a szakhatóságok hatáskörébe tartozó, illetve egyéb környezeti elemre vagy rendszerre vonatkozó szakkérdés nem merül fel tárgyi ügyben.

A fentiek alapján a *környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 10. § (8) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 81. § (1) bekezdésére – a Környezetvédelmi Hatóság az Engedélyt a rendelkező részbe foglaltak szerint módosította.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi az érintett **jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés illetékének mértéke az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján került megállapításra.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése;

természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése;

hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2026. augusztus 14.

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljáró
dr. Fehér Edina igazgató nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

