PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PVKH
BÉLYEGZŐ

Digitálisan aláírta:
PVKH BÉLYEGZŐ
Dátum:
2026.03.25
13:42:08 +01'00'

Ügyiratszám: PE/KTHF/00136-40/2026.
Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit
Jánoska-Orbán Hajnalka
Ari Ádám
Dicső Eszter
Némethné Fikó Krisztina
Kiss Krisztina
Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: A „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics" védnevű bányára kiadott PE/KTHF/06279-25/2024. számon módosított, PE-06/KTF/00808-8/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítása

HATÁROZAT

A **Lacházi Kavicsbánya Korlátolt Felelősségű Társaság** (2038 Sóskút, Homokbánya út 2.; Cg.: 13-09-215535, KÜJ: 103 852 360, KTJ: 102 955 843, a továbbiakban: Környezethasználó) részére, a „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics" védnevű bányában bányászati és ahhoz kapcsolódó tevékenységek I. ütemére – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) által kiadott – PE/KTHF/06279-25/2024. számon módosított PE-06/KTF/00808-8/2022. számú környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban együttesen: Engedély)

módosítom,

mely szerint a „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics" védnevű bányában bányászati és ahhoz kapcsolódó tevékenységek II. ütemére vonatkozóan is

környezetvédelmi engedélyt adok

az alábbiak szerint:

I.

Az Engedély *„I. ALAPADATOK"* című fejezet *„4. A tevékenység rövid ismertetése"* című alfejezetét kiegészítem az alábbiak szerint:

Az Engedély módosítására vonatkozó környezeti hatástanulmányban (a továbbiakban: Dokumentáció) foglaltak szerint a II. ütemben tervezett tevékenység az alábbiak szerint határozható meg:

A tárgyi bánya I. ütemének kitermelése 2026. II. negyedévben lezárul, ezért a Környezethasználó a kijelölt bányatelek területén belül annak II. ütemére vonatkozóan szeretné az Engedély módosítását. A bányaudvar (osztályozók, depóniák, értékesítés, mérlegelés, gépudvar, iroda stb.) az I. ütem helyszínén marad a II. ütem kitermelése idején is.

A II. ütem által érintett ingatlanok összterülete 1 039 798 m^2, azaz 103 ha 9798 m^2. Azonban a Dokumentációban felsorolt ingatlanok összterülete nagyobb, mint az ingatlanok bányatelekkel lefedett részeinek területe. Pl.: A 439/78 hrsz. töredékét érinti a bányatelek. A 0464/1 és 0465 hrsz.-ú ingatlanok védőpillérrel védett tényleges utak és azok is maradnak, vagyis szorosan értelmezve nem részei a II. ütemnek. A 0464/1 hrsz. az I. és a tervezett II. ütem, míg a 0465 hrsz. a tervezett II. és III. ütem területeit választja el. A 0439/1 hrsz.-ú úton tényleges bányaművelés tervezett.

A II. ütem ténylegesen bányaműveléssel érintett területe: **446 548 m^2**.

A Környezethasználó a haszonanyag **kitermelés éves mértékét 1 000 000 m^3 szinten kívánja tartani.**

A kitermelés körülményei, a bányatelek nagysága, a kitermelt haszonanyag jellege, mennyisége és a kitermelés módja az Engedélyben rögzítettek szerint változatlan marad.

II.
SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

A **Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (a továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) **36300/2207-1/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély módosításához polgári védelmi szempontból az alábbiak szerint hozzájárult.**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján a Lacházi Kavicsbánya Kft. (2038 Sóskút, Homokbánya út 2.) meghatalmazása alapján a Progressio Mérnöki Iroda Kft. (1028 Budapest, Muhar u. 54. a továbbiakban: Meghatalmazott) kérelmére a „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics" védnevű bányára kiadott PE/KTHF/06279-25/2024. számon módosított, PE-06/KTF/00808-8/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély kiadásához polgári védelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

*

Kiskunlacháza Város településrendezési tervével való összhangjának megállapítására vonatkozóan:

Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzőjét a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya (a továbbiakban: PVKH HFO HO) PE/040/00135-4/2026 számú végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Ráckeve Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki I./366-2/2026. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) fenti hivatkozási számú megkeresésére a „Kiskunlacháza XXVI.-homok, kavics" védnevű bányára kiadott PE/KTHF/06279-25/2024. számon módosított, PE-06/KTF/00808-8/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást adom:

Kiskunlacháza Város Önkormányzat képviselő-testületének a Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló módosított 20/2022. (X. 26.) számú önkormányzati rendeletben foglaltak (a továbbiakban: HÉSZ) alapján ***a „Kiskunlacháza XXVI.-homok, kavics" védnevű bánya környezetvédelmi engedélyének módosítására vonatkozó környezeti hatástanulmány a HÉSZ előírásainak megfelel, melynek alapján szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.***

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

III.

Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK" című fejezetének 7. pontját törlöm, helyébe az alábbi 7. pont kerül.

7. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) **PE/ERDŐ/441-2/2026. számú szakvéleménye alapján erdővédelmi szempontból:**

7.1. *„Az erdészeti szempontból érintett Kiskunlacháza 0441/47 helyrajzi számú földrészleten/alrészleten található, az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott* ***Kiskunlacháza 17 A****, valamint a Kiskunlacháza 0461/3 hrsz-ú földrészleten/alrészleten található* ***Kiskunlacháza 14 A erdőrészletek igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól."***

IV.

Az Engedély *„II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK"* című fejezetét kiegészítem az alábbi *„8. Vízügyi és vízvédelmi szempontból"* című pontjával a Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) **30414/13920-2/2025.ált. számú szakvéleménye alapján.**

8. Vízügyi és vízvédelmi szempontból a Vízügyi Hatóság a tervezett módosításhoz az alábbi előírásokkal járult hozzá:

8.1. „A tevékenység (üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszín alatti víz) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.

8.2. *A földtani közeg és a felszín alatti víz minősége nem veszélyeztethető. A tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és a továbbiakban is fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön. A tevékenységek végzése során biztosítani kell, hogy a talaj és a felszín alatti víz szennyezőanyag tartalma ne haladja meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben előírt, az egyes szennyező komponensekre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket.*

8.3. *A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet alapján tevékenység csak:*

- *környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;*
- *ellenőrzött körülmények között történhet,*
- *úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*

8.4. *A gyűjtőedényzetek, konténerek, és a térburkolat ellenőrzését, karbantartását rendszeresen el kell végezni.*

8.5. *A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.*

8.6. *A munkagépek és szállítójárművek rendszeres karbantartásáról és mosásáról arra engedéllyel rendelkező telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. A telephelyen a munkagépek és járművek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.*

8.7. *A veszélyes anyagok tárolásával kapcsolatos tevékenységek az alábbiak figyelembevételével végezhetők:*

- *a tárolóterületnek és edényzetnek alkalmasnak kell lennie a veszélyes anyagok környezetszennyezést kizáró módon történő tárolására;*
- *a tárolóedényzetek, konténerek, kármentők és a térburkolat ellenőrzését, karbantartását rendszeresen el kell végezni;*
- *a telephely területén a földtani közegre, felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról gondoskodni kell;*
- *a veszélyes anyagokat elkülönítve, peremmel ellátott, vízzáróan kialakított és megfelelő (olaj/sav/lúg) vegyszerállóságú burkolattal rendelkező, a teljes térfogat befogadására alkalmas kármentőben elhelyezett, zárható edényzetben kell tárolni.*

8.8. *A tevékenységek folytatása során a földtani közegre és a felszín alatti vízre potenciálisan veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról Környezethasználónak gondoskodnia kell.*

8.9. *A szilárd, vízzáró burkolattal el nem látott területeken kizárólag olyan anyagok tárolása történhet, amelyekből (vagy átalakulási termékeiből) kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszivárgás a felszín alatti vizek minőségi állapotának romlását nem okozza.*

8.10. *A csapadékvizek és a felszín alatti vizek szennyeződésének az elkerülése érdekében a térburkolatok rendszeres takarításáról és tisztántartásáról gondoskodni kell.*

8.11. *A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), a felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Környezethasználó köteles gondoskodni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a területi vízügyi hatóságnak.*

8.12. *Esetleges havária esemény esetére a kárelhárításhoz szükséges eszközök (olajfelitató anyagok, lapát, hordó, stb.) meglétét a helyszínen biztosítani kell.*

8.13. *Szennyezés észlelése esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba vagy a felszín alatti vizekbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag (ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni.*

8.14. *A felszín alatti vizekbe vagy földtani közegbe szennyezőanyagok bevezetése még havária esetén is tilos.*

8.15. *Az üzemeltetés alatt lévő vízilétesítmények műszaki állapotának ellenőrzését rendszeresen el kell végezni.*

8.16. *A kommunális szennyvíztároló vízzáróságát 5 évente ellenőrizni kell, a vizsgálat eredményét tárgyévet követő év március 31. napjáig meg kell küldeni a Vízügyi Hatóságnak.*

8.17. *A zárt szennyvíztároló megfelelő időközönkénti ürítését arra feljogosított szakcéggel kell végeztetni. Tisztítatlan szennyvíz szikkasztása nem végezhető.*

8.18. *Amennyiben tárgyi területen a közterületi szennyvízelvezető-hálózat kiépítésre kerül, haladéktalanul rá kell csatlakozni. A közcsatornára való csatlakozást követően a közműpótló műtárgyat szakszerűen fel kell számolni.*

8.19. *Szikkasztásra csak tiszta, szennyeződésmentes víz kerülhet.*

8.20. *A vízilétesítményekre vonatkozó, mindenkor hatályos vízjogi engedélyekben foglalt előírásokat maradéktalanul be kell tartani.*

8.21. *A tevékenység felhagyása esetén a területről minden, a felszín alatti víz szempontjából potenciális szennyező anyagot el kell szállítani, a területet rendezni kell.*

8.22. *A vízfolyásba (XXXI/d-csatorna) való bármilyen beavatkozás kizárólag a vízfolyás kezelőjének hozzájárulásával lehetséges.*

8.23. *A vízfolyás megszüntetése előtt vízgyűjtő-lehatárolási vizsgálatot kell lefolytatni, a megszüntetési munkálatok csak annak kedvező eredménye birtokában kezdhetők meg.*

8.24. *A termelőkút vízjogi helyzetét rendezni szükséges, a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a vízjogi üzemeltetési engedélyezésre alkalmas tervdokumentációt kell benyújtani a Vízügyi Hatóság részére.*

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- *A területileg illetékes vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a vízilétesítmény tervezését megelőzően, valamint vízimunka végzése, vízilétesítmény megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi engedély (vízjogi létesítési engedély) birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).*
- *A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges, amely meglétét a Vízügyi Hatóság vizsgálni fogja."*

*

Az Engedély egyéb rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 911 250 Ft, melynek viselésére Környezethasználó köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóság részére benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.
A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.
Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.
A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „https://epapir.gov.hu".

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja **455 625 Ft,** amit a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek** által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a **jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, de legalább 5000 Ft.**

INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Progressio Mérnöki Iroda Kft. (1028 Budapest, Muhar utca 54.; a továbbiakban: Meghatalmazott) benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz az Engedély II. ütemmel történő módosítására irányuló kérelmet és Dokumentációt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. a) pontja – *„**Egyéb bányászat** (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet) **25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében**"* – alapján **környezeti hatásvizsgálat köteles**.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti, a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárást, 2025. szeptember 25. napján megindította.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.**

*

A tárgyi eljárásban az Ingatlanügyi Hatóság az alábbi, 17797-3/2025. számú szakvéleményt adta:
„(...) A benyújtott dokumentáció, a szakvéleményünkben hivatkozott jogszabályhelyek, az ügyben keletkezett iratok, valamint a helyszíni szemle tapasztalatai alapján az ingatlanügyi hatóság a tervezett bányászati tevékenységhez nem járul hozzá, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény kialakítására, illetve jogosultság gyakorlására átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. (...)"

Az Ingatlanügyi Hatóság az Ingatlanügyi Hatóság 17797-3/2025. szakvéleménye alapján a Környezetvédelmi Hatóság 2026. január 30. napján kelt PE/KTHF/00136-13/2026. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat) az Engedély II. ütemmel történő módosítását a termőföld mennyiségi védelme szempontjából elutasította.
A Határozat ellen a törvényes határidőn belül fellebbezés került előterjesztésre, amelyről a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00136-23/2026 számú levelével – többek között – értesítette az Ingatlanügyi Hatóságot azzal, hogy a fellebbezésre vonatkozó esetleges véleményét a kézhezvételtől számított 8 napon belül küldje meg a Környezetvédelmi Hatóság részére.

Az Ingatlanügyi Hatóság a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldött, 17640-4/2026. számú levelében a 17797-3/2025. számon adott szakvéleményét *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (3) bekezdésének rendelkezése alapján visszavonta és az alábbiakat adta elő:

„(...) A Lacházi Kavicsbánya Korlátolt Felelősségű Társaság 17818/2025-17867/2025. ügyiratszámok alatt a Kiskunlacháza külterület 0439/36-42, 0439/74, 0439/78-117, 0439/119, valamint 0439/126 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában összesen ötven termőföld végleges más célú hasznosítás iránti kérelmet nyújtott be ingatlanügyi hatóságunk részére. A végleges más célú hasznosítás összes területigénye a Lacházi Kavicsbánya Kft. 2026. január 23. napján benyújtott nyilatkozata szerint összesen 47 hektár 8909 m^2. Az ingatlanügyi hatóságunk a Tisztelt Főosztály szakkérdés vizsgálat iránti megkeresésére kiadott szakvéleménye időpontjában, illetőleg az azóta eltelt időszakban a termőföld végleges más célú hasznosítás iránti kérelmek ügyeiben határozati döntést még nem hozott, ezért a fent hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen megkeresésemmel felkérem a Tisztelt Főosztályt a PE/KTHF/00136-13/2026. ügyiratszámú határozata visszavonására és eljárásának felfüggesztésére. (...)".

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a korábbi kizáró ok már nem áll fenn, ezért 2026. március 10. napján PE/KTHF/00136-26/2026. számon a Határozat visszavonásáról rendelkezett, 2026. március 11. napján PE/KTHF/00136-27/2026. számon pedig a folyamatban lévő eljárást felfüggesztette.

Időközben az Ingatlanügyi Hatóság 17550-14/2026. számú határozatával engedélyezte a Kiskunlacháza külterület 0439/36-42, 0439/74, 0439/78-117, 0439/119, valamint 0439/126 helyrajzi számú ingatlanok összesen 47 hektár 8909 m^2 területrésze tekintetében a termőföld végleges más célú hasznosítását, beruházási célterület (külszíni bányászati tevékenység) végzése céljából. Az engedélyező határozat 2026. március 24. napján véglegessé vált, ezzel *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) 10. § (3) bekezdésében rögzített – a termőföld más célú hasznosításával járó – engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi eljárás lefolytatásának és az érdemi döntés meghozatalának földvédelmi szempontból akadálya nincs.
A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság az Ingatlanügyi Hatóság 17550-14/2026. számú határozata alapján a 2026. március 24. napján, PE/KTHF/00136-39/2026. számon kiadott végzésével a felfüggesztés megszüntetéséről és az eljárás folytatásáról rendelkezett.

*

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 911 250 Ft igazgatási szolgáltatási díj a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/05722-4/2025. számú felszólítására megfizetésre került.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/05722-3/2025. számon tájékoztatta a Környezethasználót, a Meghatalmazottat, valamint a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy tárgyi ügyben *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/05722-6/2025. számon értesítette Kiskunlacháza Város Önkormányzatát az eljárás megindításáról. A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül ügyféli nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, továbbá a vonatkozó iratokat – <u>közhírré tétel</u> céljából – megküldte a tevékenység helye szerinti Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzője, valamint a feltételezetten érintett Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője, Áporka Község esetében az Áporkai Közös Önkormányzati Hivatal, Dunavarsány Város és Majosháza Község esetében pedig a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzői részére.

A Környezetvédelmi Hatóság a fenti 2025. október 29. napján közzé tett közleményben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint tartandó közmeghallgatásról is.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint tartandó közmeghallgatást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (11) bekezdése alapján az érintettek személyes megjelenése nélkül tartotta meg.

A közleményben szerepelt az is, hogy az érintett nyilvánosság észrevételeit és kérdéseit 2025. november 30. napjáig írásban tehetik meg a zoldhatosag@pest.gov.hu címen, vagy megküldhetik postai úton a 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B. címre, továbbá, hogy a Dokumentáció elérésével kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóságnál, Kiskunlacháza Önkormányzatánál, valamint a vélelmezett hatásterülettel érintett Önkormányzatoknál lehet érdeklődni.
A Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzője KKL/34-3/2026. számú, Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője H/7872-2/2025. számú, az Áporkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Áporka tekintetében Á/1093-3/2025. számú, a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Majosháza Község tekintetében MJH/2230-2/2025. számú, a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Dunavarsány tekintetében pedig DV/9771-2/2025. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról, illetve a közmeghallgatásról szóló hirdetmények kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására vonatkozó kérelmet nem nyújtottak be.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi ügyben, illetve a közmeghallgatással kapcsolatban <u>észrevétel nem érkezett</u>.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a tervezett tevékenység <u>helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos</u> önkormányzati szabályozásával kapcsolatban PE/KTHF/05722-86/2025. számon megkereste Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzőjét.

Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzője KKL/34-1/2026. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Lacházi Kavicsbánya Kft. (2038 Sóskút, Homokbánya út 2.) kérelmére, a „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics" védnevű bányára kiadott PE/KTHF/06279-25/2024. számon módosított, PE-06/KTF/00808-8/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz nyilatkozom, hogy a tárgyi kérelem megfelel a jelenleg érvényes 22/2024. (XI. 21.) (HÉSZ) rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatunknak, nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, természetvédelmi követelményeknek megfelel. (…)"

A jegyző fenti számú tájékoztatásában foglaltakat a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából, PE/KTHF/05722-9/2025. számon megkereste *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján – a tervezett tevékenységnek a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének megállapítása érdekében – Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzőjét.

Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzőjét a PVKH HFO HO PE/040/00136-4/2026 számú végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Ráckeve Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki I./366-2/2026 számon adott szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály szakhatósági hozzájárulást kért a „Kiskunlacháza XXVI.-homok, kavics" védnevű bányára kiadott PE/KTHF/06279-25/2024. számon módosított, PE-06/KTF/00808-8/2022. sz. környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében. A rendelkezésre álló dokumentációk alapján „Kiskunlacháza XXVI.-homok, kavics" védnevű bányára kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatástanulmány dokumentáció szerint a bánya I. ütemének kitermelése 2026. II. negyedévben lezárul, ezért a Lacházi Kavicsbánya Kft. a kijelölt bányatelek területén belül a bánya II. ütemére vonatkozóan kéri az engedély módosítását. A bányaudvar az I. ütem helyszínén marad és a haszonanyag kitermelés éves mértékét 1.000.000 m^3 szinten kívánja tartani.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 9. táblázat 20. pontja szerint annak elbírálása kérdésében, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, az érintett települési önkormányzat jegyzője az illetékes szakhatóság.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes Kiskunlacháza Város Önkormányzatának 20/2022.(X.26.) számú önkormányzati rendeletével, ezért hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és egyben e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségéről.
Hatáskörömet az Ákr. 15.§ (1) bekezdése, figyelemmel Kr. 1. sz. mellékletének 9. táblázat 20. pontjára, illetékességemet a PVKH Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/00135-4/2026. számú elsőfokú szakhatóságként kijelölő végzése állapítja meg."

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – a tevékenység természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja szerint a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot. A Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/2207-1/2025.ált. számon adott állásfoglalást, melyet az alábbiakkal indokolt:

A „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics" védnevű bányára kiadott PE/KTHF/06279-25/2024. számon módosított, PE-06/KTF/00808-8/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2025. október29-én megkereste Hatóságomat, mint első fokú védelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalása kiadásának céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a Meghatalmazott környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély kiadásához hozzájárultam.
Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.
A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozza meg.
Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

*

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy nem tartalmazza a tárgyi eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bankszámlakivonat másolatát, banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről, vagy a befizetett csekk másolatát.

A 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie.

Továbbá megállapításra került az is, hogy nem állapíthatók meg egyértelműen jelen módosítási eljárás tárgyát képező ingatlanok, így a II. ütem során érintett új területhasználat (ha van egyáltalán) sem. A Dokumentáció 6. oldalán lévő 2. *„A II. ütemmel érintett telkek"* táblázatban felsorolt ingatlanokat a PE-06/KTF/00808-8/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély már tartalmazza.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Dokumentáció nem tartalmaz számításokat a létesítmény üzemeléséhez kapcsolódó tehergépjármű forgalom által az érintett lakóterületeknél okozott többlet zajterhelésre vonatkozóan.

Továbbá nem tartalmazta a Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/41633-2/2025. számú szakvéleménye alapján hulladékgazdálkodási szempontból a telepítés, működés és felhagyás során keletkező hulladékok típusait (hulladék azonosító kód), mennyiségeit és gyűjtésük, kezelésük tervezett módját, valamint a tevékenység során kialakuló bányató részleges feltöltésének tervezett rétegrendjét, technológiáját.

Nem tartalmazta táj- és természetvédelmi szempontból a II. ütemre vonatkozó részletes tájrendezési tervet (a sekély vizes élőhelyek, költőszigetek és visszatöltött, fásítandó területek térképi ábrázolásával), a megelőző évben elvégzett, illetve az adott évben tervezett tájrendezési munkálatokról áttekintő térképpel és fotó dokumentációval kiegészített beszámolót és annak igazolását, hogy az „1. számú haladási tömb" területének tájrendezése során a bányatelek 12. és 14. sarokpontja közötti területen sekélyvizes élőhelyet kezdtek kialakítani a Duna Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakmai bevonásával.

A fenti hiányosságok benyújtására a Környezetvédelmi Hatóság megállapításai, valamint a megkeresett Hulladékgazdálkodási Hatóság szakvéleménye alapján a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/05722-4/2025., PE/KTHF/05722-30/2025. számú hiánypótlásokra, illetve PE/KTHF/00136-6/2026. számú tényállás tisztázásra felszólító végzéseivel felszólította a Meghatalmazottat, melyeknek a Meghatalmazott az előírt határidőn belül eleget tett.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő *a magyar építészetről* szóló 2023. évi C. törvény 198. § (1) bekezdésének a) pontja szerint 60 nap.
Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama", melyről a Környezetvédelmi Hatóság a fenti végzésekben tájékoztatást adott.

*

A Dokumentáció alapján a Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység környezeti hatásaira vonatkozóan az alábbi megállapításokat, értékeléseket teszi.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi, levegővédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából az Engedély tervezett módosításához az Engedélyben már szereplő előírásokkal hozzájárult, újabb előírások megtételét nem tartotta szükségesnek.

<u>Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:</u>

Benyújtásra került a BIMTONEXPERT Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft. (1223 Budapest, Csiperke u. 4) által készített *„SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY – LACHÁZI KAVICSBÁNYA KFT., KISKUNLACHÁZA XXVI. BÁNYA, új terület igénybevétele által okozott zajterhelés vizsgálata, zajvédelmi hatásterület lehatárolása"* című dokumentáció (a továbbiakban: Szakértői vélemény).
Az érintett bánya nagyrészt a Kiskunlacháza északi határán fekvő területek alatt húzódik, de kis része átnyúlik a Délegyházához tartozó ingatlanok alá.
A bánya feletti terület környezete Kiskunlacháza mellett még három település területén lévő ingatlanokat érint: Majosháza, Délegyháza és Áporka.

<u>A telephely környezete:</u>

Déli irányban: Kiskunlacháza közigazgatási területén Má- általános mezőgazdasági terület –, KbB-beépítésre nem szánt övezet (bányák területe) – és Ev – védelmi erdőterület -, valamint Áporka és Délegyháza közigazgatási területén Má- általános mezőgazdasági terület – övezetek vannak. Jellemzően beépítetlen szántóterületek és horgásztavak ezek, legközelebbi épület ebben az irányban kb. 2000 méterre egy áprokai telephely.

Nyugati irányban:
Délegyháza területén belül Má- általános mezőgazdasági terület –, Kb- beépítésre nem szánt övezet (bányák területe) – és Ev – védelmi erdőterület – övezetek vannak. Jellemzően ezek is beépítetlen szántóterületek és horgásztavak. A legközelebbi tanyaépület 260 méterre található a telephely határától. Jellemzően beépítetlen mezőgazdasági terület egy-két tanyaépülettel tarkítva.

Északi irányban:
Ebben az irányban Kiskunlacháza közigazgatási területén Eg – gazdasági erdőterület -, Mk – kertes mezőgazdasági övezet -, Ev – védelmi erdőterület -, valamint Má- általános mezőgazdasági terület – övezet van. Majosháza területén belül Gip – ipari terület -, Gksz – kereskedelmi, szolgáltat terület -, Mk – kertes mezőgazdasági övezet -, Ev – védelmi erdőterület -, valamint Má- általános mezőgazdasági terület – és KB-b – különleges bánya terület – övezetek vannak közel a telephelyhez. Jellemzően beépítetlen mezőgazdasági területek, valamint tanyaépületek, tavak, büfé és cégek telephelyei láthatóak ebben az irányban.

Keleti irányban:
Ebben az irányban Kiskunlacháza közigazgatási területén Má- általános mezőgazdasági terület – Mk – kertes mezőgazdasági övezet -, Ev – védelmi erdőterület -, KbB- beépítésre nem szánt övezet (bányák területe) -, Gip – ipari, gazdasági - övezetek láthatóak. Áporka területén Gksz – kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági – Gip – ipari gazdasági – Ev – védelmi erdőterület -, és Lf –falusias lakóterület – valamint Má - általános mezőgazdasági terület – övezetek vannak. Majosháza területén belül pedig Má- általános mezőgazdasági terület – Mk – kertes mezőgazdasági övezet -, Ev – védelmi erdőterület – övezetek vannak ebben az irányban. Beépítetlen mezőgazdasági terület övezi a telephelyet ebben az irányban.

A legközelebbi lakóépület a telephely határától Kiskunlacháza területén belül 350 méterre, Áporka területén belül kb. 600 méterre található.

Jelenlegi üzemállapot:

A telephelyen kavics, illetve homok bányászati tevékenység folyik. A Környezethasználó jelenleg a bányatelek középső részén a 0441/89 hrsz-ú ingatlanon végzi a kitermelést, azonban tervezett a bányatelek keleti részének igénybevétele.

A Kitermelést szívókotróhajóval végzik. A hajóról a kotort anyagot szállítószalagon vibrátoros leválasztóra kerül, majd osztályozó berendezés segítségével frakciók szerint bontják.

A halmokba rendezett osztályozott anyagot homlokrakodó segítségével teherautókra rakják.
A telephely kizárólag nappali időszakban üzemel.

A telephely zajforrásai:

Zajforrás jele	Zajforrás megnevezése	Zajforrás mennyisége (db)	Zajteljesítmény szint (dBA)	Nappal (min)	Éjjel (min)
Z1	*Kotrógép*	*1*	*106,2*	*Folyamatos*	-
Z2	*Vonóvedres kotró*	*1*	*98,7*	*Folyamatos*	-
Z3	*Kavics ejtés szállítószalagra*	*2*	*96,7*	*Folyamatos*	-
Z4	*Kavics ejtés magasból*	*9*	*98,4*	*Folyamatos*	-
Z5	*Kavics ejtés szállítószalagra*	*2*	*93,3*	*Folyamatos*	-
Z6	*Keverőmotor*	*6*	*89*	*Folyamatos*	-
Z7	*Osztályozó kavics ejtés zaj*	*2*	*99,3*	*Folyamatos*	-
Z8	*Mérlegelés*	*2*	*94*	*400*	-
Z9	*Rakodás*	*4*	*93,7*	*200*	-
Z10	*Belső út*	*1*	*97,1*	*Folyamatos*	-
Z11	*Osztályozó vibrátor hosszabb oldal*	*2*	*98,6*	*Folyamatos*	-
Z12	*Osztályozó vibrátor ledobó oldal*	*2*	*99,7*	*Folyamatos*	-
Z13	*Osztályozó vibrátor rövidebb oldal*	*2*	*101,7*	*Folyamatos*	-
Z14	*Osztályozó vibrátor felett*	*2*	*107*	*Folyamatos*	-

A Dokumentáció alapján a bányaműveléstől származó zajterhelés *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. melléklete szerinti határértékek alatt marad.

A mezőgazdasági területek zajtól nem védendő területek, ezért rájuk zajterhelési határérték nem állapítható meg.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 6. §. a) pontja alapján a lehatárolt hatásterület határa zajtól védendő területet nem érint.

A kiszállítás a bányaudvar és az 51 főút közötti, száraz időszakban locsolt földúton történik.

A tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.
A fentiek alapján a tervezett tevékenységgel szemben zaj- és rezgésvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet és *a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004. (XII. 20). KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a telephelyen alkalmazott technológia, annak hatása a környezet levegőminőségi állapotára, a technológiához kapcsolódó munkagépek, valamit a levegőbe történő kibocsátás paraméterei.

Megállapítható, hogy a kitermelés típusa, a szállítási útvonal, illetve a hatásterületek nem változtak, a haszonanyag kitermelés éves mértékét is az Engedélyben rögzített 1 000 000 m^3 szinten kívánják tartani. A kitermelés az Engedélyben megadott területeken belül a II. ütem területén folytatódik. A korábban előírt intézkedések betartása mellett a környezeti levegő terhelése minimalizálható.

A Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység levegővédelmi szempontból megfelel *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak, a tervezett tevékenységgel kapcsolatban levegővédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A földtani közeg védelme szempontjából:

A Dokumentációban leírtak szerint Környezethasználó az Engedély módosítását a területi hatály kiterjesztése tárgyában kívánja kérelmezni, a Kiskunlacháza külterületén található 0439/1, 0439/36-42, 0439/74-127, 0461/1 és 0465 hrsz. alatti, 103 ha 9798 m^2 összterületű ingatlanok bányatelekbe vonásával.

Az Engedélyben foglaltak alapján tárgyi bányatelken 2022 óta folyik a bányászati tevékenység, az I. ütemben a Kiskunlacháza 0441/89-111 hrsz. alatti ingatlantokkal fedett, 90,3760 ha nagyságú területen. Az Engedélyben előírt meddőanyag visszatöltés 2023-ban kezdődött, 2025 júliusáig összesen 502 100 m^3 meddő visszatöltésére került sor, mellyel mintegy 89 124 m^2 nagyságú visszatöltött területet, mint vizes élőhelyet hoztak létre.

Földtani szempontból a bányatelkekkel lefedett ásványvagyon a Duna-völgy alföldi részén a Duna hordalékkúp, mely a pannon térszínre települ, ahol a pannóniai képződményekre 10-20 méter vastagságú folyami kavics és homok települ, erre átlagosan 2-3 méter vastagságú apró-, durvaszemű pleisztocén folyóvízi homok, majd 1-2 méter vastag holocén folyóvízi kőzetliszt rakódott le, mely felszíni képződmény a talajvíz és az éghajlat együttes hatására nagy területen elszikesedett. A produktív összlet a felsőpleisztocén törmelékes összlet, homok, kavicsos homok és homokos kavics kifejlődésekkel.

A bányatelekkel fedett kavicsösszlet vastagsága 7,5-11 méter között változik, átlagosan 8,0 méter vastagságú. A kavicsösszletre általánosan jellemző, hogy fölülről a mélység felé haladva növekedik a kavicstartalom, illetve az összlet kavicsainak szemnagysága dominálóan 0,4-2,0 cm közötti.

A bányászati tevékenység során a földmunkákhoz 1 db elektromos szívókotró hajó, 2 db vonóvedres kotró és 3 db homlokrakodó áll rendelkezésre. A művelésbe vonni tervezett területen ugyanazon technológia, és a már érvényben levő előírások szerint folytatódna a kitermelés

A munka- és szállítógépek (2 db vonóvedres kotró, 3 db homlokrakodó, 4 db tehergépjármű) tankolását Környezethasználó a 10 m^3-es, föld felett konténerben és kármentőtérben elhelyezett szimplafalú acél tárolótartályból a hozzá kapcsolódó technológiai rendszerrel oldja meg.

A bányaművelés során a talaj termőrétegét külön helyre deponálják, valamint a meddőt is hasznosítják rekultivációs célokra. A meddő elhelyezése, majd annak humuszolása a bányatelken a szállító útvonalak mentén, az I ütem ÉK-i és DK részén történik. A kialakuló bányató vízzel fedett területein a talaj megszűnik.

Kármentesítési és földtani közeg védelmi szempontból az Engedély területi hatályának kiterjesztésével kapcsolatosan a Környezetvédelmi Hatóság álláspontja az alábbi.
A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációban foglaltakat földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból elfogadja, az Engedély módosításához az Engedély „*II. Környezetvédelmi Előírások*" című fejezet 4. pontjában előírtak fenntartásával további kikötés nélkül hozzájárul.

Mivel a kitermelt ásványi nyersanyag nem megújuló természeti erőforrás, így a földtani közeg kavics és homok ásványvagyonának mennyisége a továbbiakban is évente 1 000 000 m^3-rel fog csökkenni, mely nem visszafordítható folyamat, így a terület termőképessége megszűnik.

A kitermeléssel majdnem egy időben elkezdődik a bánya tájrendezése azokon a területeken, ahol a haszonanyag teljesen kitermelésre került, úgy hogy a művelési front előrehaladásával a bányameddőt folyamatosan visszatermelik a bányató mederrézsűjének kialakításához a tájrendezési tervben előírtak szerint. A tájrendezést kizárólag bányameddővel végzik. A rekultivált területen vizes vagy fás élőhely alakul ki.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható tehát, hogy a bányaművelésnél alkalmazott technológia a pillanatnyilag elérhető legjobb technika, melynek a műszaki üzemi tervben és az Engedélyben foglaltak szerinti működtetése normál üzemmenet mellett a földtani közeg elszennyeződését nem okozhatja. A Dokumentációban foglaltak szerint tárgyi bánya eddigi működtetése jelentős környezetterheléssel nem járt, környezetszennyezést nem okozott. A földtani közeg esetében közvetlen hatásterületről beszélhetünk, ami azonos a bányatelek területével.

Kármentesítési szempontból megállapítható, hogy az „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics" védnevű bányatelek környezetében kármentesítés nincsen folyamatban, így a tervezett bányászati tevékenység szennyezett terület kármentesítésének sikerességét nem befolyásolja.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából tett megállapításait *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

<u>Táj- és természetvédelmi szempontból:</u>

A Dokumentációban leírtak szerint Környezethasználó az Engedély módosítását a területi hatály kiterjesztése tárgyában kívánja kérelmezni, a Kiskunlacháza külterületén található 0439/1, 0439/36-42, 0439/74-127, 0461/1 és 0465 hrsz. alatti, 103 ha 9798 m^2 összterületű ingatlanok bányatelekbe vonásával.

Az Engedélyben foglaltak alapján tárgyi bányatelken 2022 óta folyik a bányászati tevékenység, az I. ütemben a Kiskunlacháza 0441/89-111 hrsz. alatti ingatlantokkal fedett, 90,3760 ha nagyságú területen. Az Engedélyben előírt meddőanyag visszatöltés 2023-ban kezdődött, 2025 júliusáig összesen 502 100 m^3 meddő visszatöltésére került sor, mellyel mintegy 89 124 m^2 nagyságú visszatöltött területet, mint vizes élőhelyet hoztak létre.

A tervezési terület nem része országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területnek és *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint.

Továbbá az érintett bányaterület és hatásterülete *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény) lévő ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

A Természetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/00136-6/2026. számú végzésében a tényállás tisztázás keretében a 2-es blokkra részletes tájrendezési terv, a megelőző évben elvégzett, illetve az adott évben tervezett tájrendezési munkálatokról áttekintő térképpel és fotó dokumentációval kiegészített beszámoló, valamint az „1. számú haladási tömb" területének tájrendezése során bányatelek 12. és 14. sarokpontja közötti területen sekélyvizes élőhelyek kialakítását igazolandó dokumentáció benyújtását kérte.
A kért.dokumentáció PE/KTHF/00136-10/2026. számon benyújtásra került.

A kitermeléssel majdnem egy időben elkezdődik a bánya tájrendezése azokon a területeken, ahol a haszonanyag teljesen kitermelésre került, úgy hogy a művelési front előrehaladásával a bányameddőt folyamatosan visszatermelik a bányató mederrézsűjének kialakításához a tájrendezési tervben előírtak szerint. A tájrendezést kizárólag bányameddővel végzik. A rekultivált területen vizes vagy fás élőhely alakul ki.

A kitermelt meddőt az utak melletti területek feltöltésére használják. A meddőre a depóniában tárolt humuszt folyamatosan visszaterítik. Füvesített, árnyékot biztosító fás partmenti területeket alakítanak ki, ahol később sport- és rekreációs központ, horgászati vagy egyéb szabadidős park hozható létre.

A terület egy részén – kb. 1 km-es partszakaszon – különleges, mintaszerű, természetközeli állapotú vizes élőhely kialakítása tervezett a vízparti részek alacsony rézsűszögű kialakításával, a partmenti részek humuszterítésével, füvesítésével, fásításával az illetékes Nemzeti Park Igazgatóság szakmai bevonása mellett.

Általánosságban elmondható, hogy a bányaművelés során a kitermeléssel már nem érintett, illetve visszatöltéssel érintett területeken a folyamatos – táj- és természetvédelmi szempontoknak megfelelő – végleges tájrendezés megvalósítása szükséges.

Amennyiben a termeléssel már nem érintett partszakaszok, mederfelületek évek vagy évtizedek múlva történő bolygatása, feltöltése történik, az csak időközben természetes úton megtelepedő élővilág jelentős zavarásával, elpusztításával valósítható meg.

Fontos kiemelni, hogy a régebben kialakult, sokszor sekélyebb bányatavak esetében már az előrehaladott szukcesszió miatt jelentős természetvédelmi értéket képviselhet a bányató területén megtalálható fajgazdagabb élővilág. A fentiek alapján – a talajvíztavak párolgási felületének csökkentésére vonatkozó kívánalmakat is szem előtt tartva – élőhelyvédelmi szempontból az újonnan kialakuló és így számottevő élővilággal még nem rendelkező vízfelületek mielőbbi visszatöltése kívánatos.

A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása tájképvédelmi szempontból indokolja a jellegzetes tájképi értékkel bíró zöldfelület mielőbbi rekultivációját, továbbá a tájrendezés során a visszatöltött területen történő gyepesítést.

A Természetvédelmi Hatóság a Dokumentációban foglaltakat táj- és természetvédelmi szempontból elfogadja, az Engedély módosításához az Engedély „*II. Környezetvédelmi Előírások*" című fejezet 1. pontjában előírtak fenntartásával hozzájárul.

A szakvéleményt a Tvt. alábbi paragrafusai támasztják alá:

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „*A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.*"

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „*A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.*"

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja szerint *„A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket."*

A Tvt. 8. §
(1) bekezdése alapján *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani."*
(2) bekezdése értelmében *„Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek."*

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján *„A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni."*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján *„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni."*

A Tvt. 20 § (1) bekezdése előírja, hogy: *„A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani."*

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint *„tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása."*

A Tvt. 42. § (2) bekezdés alapján *„gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről."*

A Tvt. 42. § (3) bekezdés e) pontja értelmében *„a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához."*

Továbbá a Tvt. 43. § (1) bekezdés szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása."*

A fentiek figyelembevételével a tervezett tevékenységgel szemben táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a klímakockázati elemzést magyar (Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez – Klímapolitika Kft. 2017) útmutató és egyéb adatszolgáltatások, klímamodellek alapján határozták meg.

Az Útmutató alapján az értékelés és a kockázatkezelés, alkalmazkodás lehetséges lépéseit vizsgálták. Az elemzéshez az Útmutatóban kidolgozott szempontok szerinti megállapításokat, táblázatokat használták fel és adaptálták a Lacházi bányabővítés projektre.

Annak érdekében, hogy meghatározzuk, hogy egy adott projekt éghajlat által befolyásolt-e, az az alábbi táblázatban szereplő ellenőrző listát alkalmazták.

1. A Projekt Azonosítására Szolgáló Információk	
Projekt megnevezése	Felszíni Bánya
Beruházás rövid leírása	Bányabővítés
2. A Projekt Éghajlati Befolyásoltságának Meghatározása	
1. Fizikai beruházás esetében annak tervezett *élettartama*, egyéb beruházás esetén a projekt tervezett működése legalább 15 év?	igen/nem a II ütem területén a bányászkodás időtartama max. 7évre tervezett
2. A projekt *megvalósításának helyszíne,* illetve a projekt sikeressége szempontjából releváns egyéb helyszínek az éghajlatváltozásnak kitett helyszínek-e?	igen/nem, a telepítés helyszíne az éghajlatváltozásra nem érzékeny terület
3. A projekt *létesítményeket és tevékenységeket* negatívan érinti-e a magasabb hőmérséklet és az egyéb éghajlati paraméterek változása	igen/nem, a területen nincsenek, olyan létesítmények, sem tevékenység, melyeket negatívan érintene a felszíni bányászat
4. A *víz* szerves része-e a projekt működtetésének, vagy szolgáltatásoknak?	igen/nem, nemhasznál fel vizet
5. A projekt *energiaellátását* megzavarhatja-e az időjárás változékonysága vagy az éghajlatváltozás?	igen/nem, a gépek energiaellátása biztonságát az éghajlatváltozás nem befolyásolhatja
6. A *projekt által előállított termékek és szolgáltatások árát vagy mennyiségét* befolyásolja-e az éghajlatváltozás, illetve azok függnek-e más *közbenső termékektől vagy szolgáltatásoktól*, amelyek árát vagy mennyiségét befolyásolhatják éghajlati paraméterek vagy időjárási események? (pl. élelmiszer feldolgozás, turizmus, stb.)	igen/nem, a projektben tervezett bányászati termékek árai függetlenek az éghajlatváltozástól
7. A projekt *szállítási útvonalai* különösképpen ki vannak-e téve és érzékenyek-e időjárási eseményekre	igen/nem, a szállítási útvonal részben földút, és a hozzákapcsolódó főút nyomvonala sík területen van, nem érzékenyek az időjárás változására, viharok, árvizek nem veszélyeztetik az útvonalakat

8. A projektüzemeltetéséhez szükséges munkaerő különösképpen ki van-e téve hőmérsékleti stressznek vagy szélsőséges időjárási eseményeknek (pl. nem légkondicionált, illetve rosszul szellőző épületekben, vagy kint dolgozik)?	igen/nem, szabadtéren munkavállaló állandó jelleggel nem dolgozik, a gépek vezetőfülkéje, az irányító fülkék zárt, fűtött, klimatizáltak
9. A projekt termékei és szolgáltatásai iránti *keresletet* befolyásolja-e az időjárás vagy éghajlat? (pl. épületek hűtése és fűtése, stb.)	igen/nem, a bányászat során keletkező kavics, homok termékek keresletét az időjárási körülmények nem befolyásolják

Az Útmutató szerint, ha az 1. táblázat minden kérdésére nem válasz adódik, akkor további elemzésre nincs szükség.
A tervezett tevékenység és az adott terület az elvégzett Projekt Éghajlati Befolyásoltságának Meghatározása táblázat alapján éghajlatváltozás által potenciálisan nem befolyásolt projekt így Útmutatóban rögzített vizsgálatok elvégzése nem indokolt.

Az alábbiakban összefoglalták annak további megalapozottságát is, hogy a tevékenység során milyen konkrét intézkedések történnek annak bizonyítására, hogy ezen tevékenységnek nincs kimutatható hatása a klímaváltozásra.

A beruházás hatása a klímaváltozásra

Az üzemelés során várható a területen dolgozó gépek és szállítójárművek üzeméből üvegházhatású gázok kibocsátása, azonban ez lokális jellegű és nem számottevő.
A gépjárművek közlekedésekor a közelség elvét figyelembe veszik. A termék szállítását euro5-ös besorolású gépjárművekkel végeztetik. A pakolás időtartama alatt a gépjárművek motorjának leállítása követelmény. A gépjárművek légszennyezésének csökkentése érdekében a teljes telephelyen max. 20 km/h haladási sebesség a megengedett. A deponált, nem műre való vagyont a kitermelés helyéhez közel helyezik el, hogy a kitermelést követően a tolólapos dózer rövid úton vissza tudja tolni a bányatóba. Az elérhető legjobb technikának megfelelő technológiák és gépek alkalmazásával a levegőterhelés minimum szinten tartása lehetséges.
A kitermelés után a meddők területe a humuszolást követően fokozatosan elnövényesedik és kialakul a háromszintű növényállomány. A környező területeken mezőgazdasági tevékenységet folytatnak, a szántóföldi kultúra is hozzájárul a CO_2 fotoszintéziséhez.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére [314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont df) alpont] az elvégzett számítások és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatások vizsgálatok alapján a feltételezett hatásterületre az alábbi megállapítások tehetők:

- A tervezett tevékenység keltette néhány centis talajvíz-depressziót az aszályos időszakok hosszának növekedéséből eredő többletpárolgás fokozza
- a felszín alatti vizekre a hatás kimutatható, de nem jelentős
- az elérhető legjobb technikának megfelelő technológiák és gépek alkalmazásával a levegőterhelés minimális.

A klímaváltozás hatása a beruházásra

A bányaterület az éghajlatváltozás által potenciálisan befolyásolt terület. A természeti veszélyforrásoknak, így a hidrológiai katasztrófáknak és a klimatikus, légköri katasztrófáknak való kitettsége a bányateleknek minimális, az ott levő létesítményeket, illetve a tevékenységet ezek érdemben mérsékelten befolyásolják.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/05722-15/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 17. pontjában megjelölt, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra is – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/00651-2/2026. számú szakvéleményében tett előírásait és azok indokolását az alábbiak szerint adta meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresései alapján a ***Lacházi Kavicsbánya Kft.*** *(székhely: 2038 Sóskút, Homokbánya út 2.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró PROGRESSIO Mérnöki Iroda Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1028 Budapest, Muhar utca 54.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által készített és benyújtott, a „Kiskunlacháza XXVI. bánya környezetvédelmi engedély módosítása iránti kérelem" című, a „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics" védnevű bányára kiadott PE/KTHF/06279-25/2024. számon módosított, PE-06/KTF/00808-8/2022. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Engedély) módosítására vonatkozó környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: Dokumentáció) vonatkozásában*

szakkérdésben állásfoglalást terjesztek elő:

Környezethasználó kérelmére a ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához****, a* ***Dokumentáció elfogadásához*** *és az* ***Engedély módosításához hulladékgazdálkodási szempontból a PE/KTHF/06279-25/2024. számú határozatban tett előírások fenntartásával hozzájárulok.***

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság a környezetvédelmi engedély módosítása ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- *Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelőség.*
- *A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.-*

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.

- *Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.*
- *Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.*

A megkereséshez csatolt, Meghatalmazott által megküldött Dokumentációban, valamint a hiánypótlásként benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a kitermelés a PE-06/KTF/00808-8/2022. ügyiratszámú környezetvédelmi engedélyben megadott területeken belül az II. ütem területén folytatódik, a következő ingatlanokon: Kiskunlacháza 0439/1, 0439/36-42, 0439/74-127 hrsz., a II. ütemű ingatlanok összterülete 1 039 798 m^2, azaz 103 ha 9798 m^2. A haszonanyag kitermelés éves mértékét 1 000 000 m^3 szinten kívánja Környezethasználó tartani. Az I. ütem kitermelésének tervezett befejezési ideje 2026. II. negyedév, a bányaudvar (osztályozók, depóniák, értékesítés, mérlegelés, gépudvar, iroda, stb.) az I. ütem helyszínén marad a II. ütem kitermelése idején is.

Az ingatlanon keletkező kommunális hulladékot a raktárkonténereknél található 6 m^3-es hulladékgyűjtő konténerben gyűjtik, melyet kéthavonta engedéllyel rendelkező szervezet szállít el. A kommunális hulladék mennyiségében változás nem várható, mert a munkavállalói létszámban és egyéb körülményekben változás nem tervezett. Új gépek, eszközök beszerzése esetén eseti jelleggel papír és karton, műanyag és fa csomagolási hulladékok keletkezhetnek. A feltárás és kitermelés gépi berendezései, az elszállító járművek, a tevékenységhez egyebekben szükséges kéziszerszámok és eszközök rendszeres és időszakos karbantartására, szükség szerinti javítására nem a helyszínen, hanem szakszervizben kerül sor. Az osztályozógép meghibásodása esetén a helyszínen kerül sor a javításra, a meghibásodott alkatrészt elszállítják a területről.
A bányászati tevékenység során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékot (homokfogóból és olajvíz szeparátorokból származó hulladékok keveréke) elkülönítve, zárt hordókban, zárt helyen gyűjtik engedéllyel rendelkező szervezet részére történő átadásig. A tevékenység során keletkező (a szállítószalagról leválasztott) inert hulladékokat (kevert építési-bontási hulladék, föld és kövek) konténerben gyűjtik engedéllyel rendelkező szervezet részére történő átadásig.

A kialakuló bányató visszatöltése kizárólag saját meddőanyaggal történik. Külső anyag beszállítása nem tervezett. A haszonanyag felett letakarított meddőt a kialakuló bányató részleges feltöltésére, a letakarított humuszt pedig a feltöltött terület humusszal való lefedésére használják majd fel.
A bányaművelés során a telepítés, megvalósítás és felhagyás gyakorlatilag együtt valósul meg, a végső felhagyás során (a bányatelek megszűnésekor) hulladék keletkezése nem várható, a területen még akkor meglévő munkagépeket elszállítják.

Az Engedély módosításával, illetve a bánya üzemeltetésével kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból a PE/KTHF/06279-25/2024. számú határozatban tett előírások fenntartásával kizáró ok nem áll fenn.

Megállapítható, hogy a létesítés, az üzemeltetés, illetve a felhagyás során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból továbbra sem feltételezhető.
Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a környezetvédelmi engedély módosítása ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

Tárgyi eljárás során figyelembe vettem a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait.

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza."

Vízügyi- és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/05722-10/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2. és 3. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól.

A Vízügyi Hatóság 30414/13920-2/2025.ált. számú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező Hatóság) megkeresése alapján a Lacházi Kavicsbánya Kft. (2038 Sóskút, Homokbánya út 2.; adószám: 27446003-2-13; a továbbiakban: Környezethasználó) részére az Progressio Mérnöki Iroda Kft. (8000 Székesfehérvár, Távírda utca 2/a.) által a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályhoz (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) benyújtott, 2025. augusztus hónapban kelt dokumentáció és mellékletei (a továbbiakban: Dokumentáció) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában ***szakkérdésben állásfoglalást*** *terjesztek elő:*

A Dokumentáció elbírálásához és a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához vízügyivízvédelmi szempontból az alábbi ***kikötésekkel hozzájárulok****: (...) [a kikötéseket jelen határozat rendelkező része tartalmazza]*

INDOKOLÁS

Kérelmező Hatóság 2025. október 29. napján érkezett, PE/KTHF/05722-10/2025. számú megkeresésében tárgyi ügyben a Vízügyi Hatóság szakkérdésben állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- *Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*
- *Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

A megkereséshez csatolt Dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok, dokumentumok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen (Kiskunlacháza és Délegyháza külterülete) Környezethasználó jelenleg is homok- és kavicsbányát üzemeltet érvényes engedéllyel. A kitermelés több egymást követő ütemben tervezett, az I. ütem 2022-ben vette kezdetét, és a vártnál gyorsabb előrehaladás okán hamarosan befejeződik, ezért a II. ütem kezdését Környezethasználó előre tervezi hozni 2030-ról 2026-ra. A kitermelés volumene továbbra is 1000000 t/év mennyiségre tervezett, a felhasznált technológia sem változik.

A munkálatok komplexen magukba foglalják a bányászat és a tájrendezés munkálatait, az egyes lépések párhuzamosan zajlanak. Az ingatlanon elhelyezkedő bányatóból történik a kitermelés, amely folyamattal a vízfelület növekszik, ezzel egy időben a kitermelt meddőt és talajt folyamatosan visszatöltik, ezáltal a tó összterülete végül nem változik. Környezethasználó a tevékenységéhez 5 db kotró és 24 db gépjárművet használ. A keletkezett hulladékokat konténerekben gyűjtik és elszállíttatják. A Dokumentációban foglaltak alapján a korábban jóváhagyott II. ütem kezdetének előrehozása nem jár érdemi változással a környezet szempontjából: az eredeti tervekhez képest a mesterséges tó vízfelülete biztosan nem növekszik, ezáltal a talajvíz sérülékenysége nem fokozódik, továbbá az egész bányászati tevékenység hamarabb lezárulhat, ezáltal a felhagyás utáni rehabilitáció is hamarabb megkezdődhet.

A telephely kommunális vízellátása kihelyezett IBC-tartályokból biztosított. Technológiai célú vízhasználat a bányászati tevékenység során mozgatott, bányatóból származó vizet érinti, ám ennek egésze érdemi állapotváltozás nélkül visszakerül a tóba.
A telephelyen keletkező kommunális szennyvizeket zárt szennyvíztárolóban gyűjtik és arra feljogosított szakcéggel megfelelő időközönként elszállíttatják. Technológiai szennyvíz nem keletkezik.
A területre hulló csapadékvizek a burkolatlan felületeken elszikkadnak. A telephely jellege nyomán a csapadékvizek szennyeződése kizárható.
A tárgyi területen található 4 db monitoring kútra vonatkozóan 30414/2812/2025.ált. számon vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás van folyamatban a Vízügyi Hatóságon.
A tárgyi területen tervezett termelőkútra vonatkozóan 35100/15461-14/2022.ált. számon módosított, 35100/15461-12/2022.ált. számú (vízikönyvi számok: 7.1/A/587) vízjogi létesítési engedély került kiadásra, amely 2025. május 31. napján hatályát vesztette. A Vízügyi Hatóság nyilvántartása alapján jelen válasz kiadásáig a kialakított vízilétesítmények üzemeltetésére jogosító vízjogi üzemeltetési/fennmaradási engedély nem került kiadásra, továbbá ilyen vízjogi engedélyezési eljárás nincs folyamatban. Ennél fogva a monitoring rendszer vízjogi helyzetét rendezni szükséges.
Környezethasználó szerint a kút elkészült, üzemeltetésre alkalmas állapotban van, az engedélyezési kérelemhez szükséges dokumentáció összeállítása folyamatban van.
Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.
Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.
A tárgyi terület szennyeződésérzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a es a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny.
Az XXXI/d-csatornára és a névtelen bányatóra vonatkozó parti sávot a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a határozza meg.
Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.
A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- *A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*
- *Havária bekövetkezése esetén a kárelhárítást a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni.*
- *A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján: „a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető".*

- *A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.*
- *Környezeti káresemény esetén a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.*
- *A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.*
- *A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján*
  „(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett
  a) határértéknek megfelelő,
  b) határérték alatti
  e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével."
- *A vízjogi üzemeltetési engedély alapjául szolgáló dokumentáció tartalmát a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] meghatározottak szerint kell összeállítani.*

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

<u>Népegészségügyi – közegészségügyi – szempontból:</u>

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/05722-11/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Közegészségügyi Főosztály).

A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF/01954-3/2025. számú szakvéleményében az alábbi megállapításokat tette:

„A Lacházi Kavicsbánya Kft. (2038 Sóskút, Homokbánya út 2.) meghatalmazása alapján indult,a„Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics" védnevű bányára PE-06/KTF/00808-8/2022. számon kiadott és PE/KTHF/06279-25/2024. számon módosított környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárásügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal)Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte.
Tárgyi beruházást az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/PNEF/01954-2/2025. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.
A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell
„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére" kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:
A Kormányhivatal PE-06/KTF/00808-8/2022. számon környezetvédelmi engedélyt adott a „Kiskunlacháza XXVI. - homok, kavics" védnevű bányában végzett bányászati és ahhoz kapcsolódó tevékenységek I. ütemére, majd PE/KTHF/06279-25/2024. számon módosítva lett az engedély, így a haszonanyag-kitermelés éves mértéke 500 000 m^3-ről 1 000 000 m^3-re nőtt.

A megnövelt kitermelési volumen miatt az I. ütem rövidesen lezárul, így a bányaművelés II. ütemének engedélyezéséhez az engedély ismételt módosítását kérték. Az I. ütem kitermelésének tervezett befejezési ideje 2026. II. negyedév, ugyanakkor a bányaudvar (osztályozók, depóniák, értékesítés, mérlegelés, gépudvar, iroda stb.) a II. ütem kitermelése idején is az I. ütem helyszínén marad. A bányában a kitermelést szívó kotróhajóval végzik, majd a hajóról a kotort anyagot szállítószalagon vibrátoros leválasztóra juttatják. Ezután osztályozó berendezés segítségével frakciók szerint osztályozzák a haszonanyagot, végül a depóniákból az osztályozott anyagot homlokrakodó segítségével rakják teherautókra.
A Kiskunlacháza XXVI. - homok, kavicsbánya Kiskunlacháza és Délegyháza települések külterületén fekszik, alapvetően mezőgazdasági művelés alatt álló területen. A tervezési területen épületek, építmények nem találhatók, a korábbi térképeken jelzett Szűcs-tanya helyén jelenleg szántóföld van.

Az iroda és a mérlegház konténerben kapott helyet, míg a mobil WC szennyvizei zárt tárolóba kerülnek. Lakott területek, nyaralóövezetek, szabadidős létesítmények (pl. strandok), ipari-gazdasági övezetek távolsága legalább 1 000 méter, míg a legközelebbi tanyaépület távolsága 260 m.

A kitermelés II. üteme a Kiskunlacháza 0439/1, 0439/36-42, 0439/74-127 hrsz-ú ingatlanok területét érinti, ugyanakkor a II. ütem része a Kiskunlacháza 0461/1, 0465, 0439/1 hrsz-ú ingatlanok (kivett közút) területe is. A II. ütemben érintett ingatlanok összterülete 103 ha 9798 m^2.A teljes bányatelek kitermelhető haszonanyag mennyisége 2022-ben 23 828 982 m^3 volt és eddig 1 267 742 m^3-t termeltek ki.

A bányaművelés során a talaj termőrétegét (a humuszt) külön helyen deponálják, míg az ún. meddőt rekultivációs célokra hasznosítják.

A bánya művelését a jelenleg elérhető legjobb technológiával végzik, melyhez vonóvedres kotrót és elektromos üzemű szívókotrót, illetve homlokrakodókat és tehergépjárműveket használnak.

A bánya eddigi műveléséhez kapcsolódóan becsülték a bányaművelés levegőt terhelő hatásait, és megállapították, hogy a kialakuló légszennyezőanyag koncentráció kisebb, mint a vonatkozó határérték. A bánya művelésekor a talaj földnedves állapota miatt szállópor szennyezés nem várható, míg az ülepedő por maximum 75 m távolságra juthat el. Tekintettel arra, hogy a bányaüzem helyszíne nem változik, így a II. ütem művelése során is az eddigi hatások várhatóak.

A terület K-i részét érinti a XXXI/d-csatorna jelű csatorna, azonban a csatornán és a kialakult bányatavon kívül más felszíni víz nincs a tervezési területen, közvetlen környezetében viszont természetes (Ráckevei (Soroksári)-Duna) és mesterséges vizek (bányatavak, csatornák, köztük a Duna-völgyi-főcsatorna) találhatók. A dokumentáció szerint a bánya a felszíni vizekre nem gyakorol releváns hatást.

A tervezési terület felszín alatti vízbázis felszíni védőterületét nem érinti és nem érint kiemelt felszín alatti vízminőségvédelmi területet sem.

A bánya területén kármentővel ellátott üzemanyag-tároló létesült. A dokumentáció szerint az esetleges üzemanyag elfolyásnál a kármentesítéshez szükséges eszközök a helyszínen rendelkezésre állnak. A bánya területén használt munkagépek javítása kizárólag szakszervizekben történik.

A bányászati tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak nyomon követésére a környezetvédelmi engedély monitoring rendszer kiépítését írta elő. A dokumentáció szerint 4 db monitoring kút, illetve a bánya üzemeltetéséhez létesített termelőkút üzemeltetési engedélyeztetése a Vízügyi Hatóságnál folyamatban van, ugyanakkor a dokumentáció készítői a II. ütem hatásainak nyomon követésére egy ötödik monitoring kút létesítésére tettek javaslatot.

A bánya területén keletkező kommunális hulladékokat a raktárkonténeréknél lévő 6 m^3-es hulladékgyűjtő konténerben gyűjtik, majd azt rendszeres időközönként elszállíttatják.

A bányászati tevékenység zajvédelmi hatásainak felmérése érdekében helyszíni zajméréseket végeztek, melynek eredményei alapján megállapították, hogy „a jelenlegi munkafolyamatok zajhatása a védendő létesítmények környezetében nem érzékelhető". A legközelebbi védendő létesítmények zajterhelését számítással is meghatározták, mely szerint „a telephely zajterhelése a vonatkozó határértékeknek megfelel" és a bányászati tevékenység hatásterülete „zajtól védendő területet vagy létesítményt nem érint".

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a környezetvédelmi engedély ismételt módosítása során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. Az eljárás során a tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel, ugyanakkor a dokumentációban megfogalmazott javaslatok betartására, illetve a szükséges védelmi intézkedések megvalósítására kiemelt figyelmet kell fordítani!

A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Vármegyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel."

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/05722-12/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Ingatlanügyi Hatóságtól.

Az Ingatlanügyi Hatóság 17797-3/2025. számon adott szakvéleményét – melyben a termőföld mennyiségi védelme szempontjából a II. ütemben tervezett bányászati tevékenységhez nem járult hozzá – 17640-4/2026. számon visszavonta. (részletezve jelen határozat *„INDOKOLÓ"* részének 7-8. oldalán.)

Ezt követően az Ingatlanügyi Hatóság 17640-10/2026. számon új szakvéleményt adott az alábbiak szerint.

„A PVKH Földhivatali Főosztály Földhivatalai Osztály 10. (a továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) a Kiskunlacháza XXVI.- homok, kavics" védnevű bányatelek területére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás részeként a Progressio Mérnöki Iroda Kft. (1028 Budapest, Muhar u. 54.) által benyújtott „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics" védnevű bánya dokumentációban foglaltakat figyelembe véve, a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítása ellen a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) 7. § (1)-(2) bekezdéseiben biztosított jogkörében eljárva

kifogást nem emel.

Az ingatlanügyi hatóság a 17550-14/2026. ügyiratszámú határozatával engedélyezte a Kiskunlacháza külterület 0439/36-42, 0439/74, 0439/78-117, 0439/119, valamint 0439/126 helyrajzi számú ingatlanok összesen 47 hektár 8909 m2 területrésze tekintetében a termőföld végleges más célú hasznosítását, beruházási célterület (külszíni bányászati tevékenység) végzése céljából.
Az engedélyező határozat 2026. március 24. napján véglegessé vált, ezzel a Tfvt. 10. § (3) bekezdésében rögzített – a termőföld más célú hasznosításával járó – engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi eljárás lefolytatásának és az érdemi döntés meghozatalának földvédelmi szempontból akadálya nincs.
Az ingatlanügyi hatóságom hatáskörét és illetékességét a Tfvt. 7. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdés b) pontja, valamint 37.§ (1) bekezdése állapítja meg."

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/05722-13/2025. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály).

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01427-2/2025. számú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által, Hatóságomhoz 2025. október 29. napján érkezett, a „Kiskunlacháza XXVI. - homok, kavics" védnevű bányában bányászati és ahhoz kapcsolódó tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása (Bánya II. ütemre vonatkozóan) ügyével kapcsolatban talajvédelmi szakkérdés tekintetében az alábbi szakvéleményt adom.
A Lacházi Kavicsbánya Kft. (2038 Sóskút, Homokbánya út 2.) meghatalmazása alapján a Progressio Mérnöki Iroda Kft. (1028 Budapest, Muhar u 54.) által benyújtott- "Kiskunlacháza XXVI. bánya Környezetvédelmi engedély módosítása iránti kérelem dokumentáció (KISKUNLACHÁZA XXVI. BÁNYA II. ÜTEM KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ)„ (készítette: Kaleta Jánosné okl. vegyészmérnök, környezetvédelmi szakmérnök; SZKV/07-0065) megfelelően részletezi a talajvédelmi szempontokat a felszíni humuszos réteg mentéséhez, kezeléséhez.
A környezetvédelmi engedély módosítása a haszonanyag-kitermelés éves mértékére irányul, amely 500.000 m^3-ről 1.000.000 m^3-re nőtt. A kitermelés egyéb körülményei – így különösen az engedélyes személye, a bányatelek nagysága, a kitermelt haszonanyag jellege, kitermelés módja – nem változott, a tervezett kitermelés üteme gyorsult fel.
A dokumentációban tárgyalt talajvédelmi intézkedések betartásán kívül, a bányászati tevékenység alatt, hatóságom folyamatos tájékoztatást kér a letermelt humuszos feltalaj mennyiségéről, deponálásáról és felhasználásáról.

Egyéb talajvédelmi feltételeket nem írok elő. A környezetvédelmi engedély módosításához talajvédelmi szempontból a fenti feltétellel hozzájárulok.
A fenti előírásokat a a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg."

<u>Erdővédelmi szempontból:</u>

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00136-8/2026. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól.
Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/441-2/2026. számon az alábbi állásfoglalást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által hivatkozási számon megküldött, tervezett kavicsos homok bányászatához erdészeti hatósági szempontból ***az alábbi feltételekkel szakhatóságként hozzájárulok.*** *(…) [az előírást jelen határozat rendelkező része tartalmazza]*

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: természetvédelmi hatóság) hivatkozott számú megkeresésében tárgyi eljárás kapcsán fordult a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint erdészeti hatósághoz (továbbiakban: erdészeti hatóság). A szakkérdés vizsgálatát a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdése és 3. sz. melléklete 7. pontja szerint kellett elvégezni.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

- *a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,*
- *b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.*

A rendelkezésre álló dokumentumokat átvizsgálva az erdészeti hatóság megállapította, hogy a tárgyi beruházás kapcsán az erdészeti hatóság PE/ERDŐ/7374-2/2021. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálatában már előzetesen vizsgálata a tárgyi beruházást a fenti jogszabályhely alapján, és megállapította, hogy a tervezett beruházás érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 6. §-a szerinti, az Adattárban Kiskunlacháza 17 A erdőrészlet jellel nyilvántartott erdőt.

Fenti ügyiratszámú vizsgálatában erdészeti hatóság nem tért ki a jelen megkereséshez tartozó, elektronikus úton közzétett kérelem és mellékleteiben szintén érintettként megjelölt, Kiskunlacháza 0461/3 hrsz-on álló, Kiskunlacháza 14 A erdőrészletre.

A fent említett, elektronikus úton közzétett kérelem és mellékletei közül a „KISKUNLACHÁZA XXVI. BÁNYA, KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLY MÓDOSÍTÁSA IRÁNTI KÉRELEM, DOKUMENTÁCIÓ" megnevezésű dokumentum az érintett erdőrészletekre vonatkozóan az alábbiakat állapítja meg:

„Az erdészeti hatósági adatok szerint a tervezési területen kettő nyilvántartott erdőtag található, a 14 és a 17 számú. Az erdészeti és az ingatlan nyilvántartási adatok egybevágnak, a 0441/47 hrsz. a 14; a 0461/3 hrsz. 17 számon nyilvántartott erdőtag.", továbbá „A beruházó ezeken az erdőterületeken is bányaművelést tervez az erdészeti hatósággal egyeztetett módon csereerdő telepítését vagy pénzbeli megváltást követően, de erre nem a II. ütemben kerül sor.".

A melléklet további dokumentumai között nem található olyan helyrajzi számú földrészlet/alrészlet melyen az erdészeti hatóság az Evt. 6. §-a szerinti erdőt tartana nyilván.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság továbbra is fenntartja a Kiskunlacháza 17 A erdőrészlettel kapcsolatos PE/ERDŐ/7374-2/2021. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálatában megadott állásfoglalását, valamint a Kiskunlacháza 14 A erdőrészletre vonatkozóan megállapítja a rendelkező részben foglaltakat, figyelembe véve, hogy a tervezett beruházás II. üteme ezeket nem érinti, de a későbbiekben tervezett bányaművelés igen.

Mivel a tervezett beruházás erdőt érint, ezért az a munka jellegéből adódóan az erdő igénybevételével jár. Az igénybevétellel közvetlenül érintett erdőkre a beruházás nagy és negatív hatást gyakorol, ugyanis az okszerű, tartamos erdőgazdálkodást ellehetetleníti.

Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a rendelkező részben megnevezett erdő igénybevételi engedélyezési eljárás során megtörténhet.

A fent említett dokumentáció egyesített hatásterületre vonatkozó ábráin az látszik, hogy annak várható területe számos, az Adattárban erdőként nyilvántartott területet érint. A figyelembe vett káros hatások közül erdészeti hatósági szempontból jelentőséggel bír, melyet a BME Vízépítési és Vízgazdálkodási Tanszék által készített Kiskunlacháza XXVI. kavics, homok védnevű bánya talajvízhidraulikai modellje tartalmaz.

A SZAKVÉLEMÉNY megállapításai alapján a növényzetet befolyásoló talajvízszint változás 20 éves periódust tekintve legfeljebb 20 cm ingadozást 3 km-en belül ér el, ettől távolabb pedig a talajvízre gyakorolt hatás elenyésző.

A szóban forgó területen található erdők vízgazdálkodási foka többletvízhatástól független, tehát életfolyamataikhoz elsősorban a rendelkezésre álló csapadékvizet használják fel, így a szóban forgó kavics bányászat erdőre gyakorolt hatása olyan elenyésző, hogy erdészeti szempontú feltételek előírása ezekre a területekre nem szükséges.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (Vhr.) 5. melléklete jelöli ki".”

A Környezetvédelmi Hatóság az Erdőfelügyeleti Osztály fenti, PE/ERDŐ/441-2/2026. számú szakvéleményének tartalma alapján az Engedély 7. pontjában tett korábbi előírás helyébe jelen szakvéleményben tett előírást tette, tekintettel arra, hogy tartalmuk átfedést mutat és jelen későbbi változat tartalmazza a szélesebb körű előírást.

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/05722-14/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály).

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2793-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 12. melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics védnevű bányára kiadott környezetvédelmi engedély módosításának eljárásával kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

*A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam tervezett tevékenység nem érint nyilvántartott műemléket vagy régészeti lelőhelyet. Fentiekre tekintettel **az engedélyezés örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az engedély megadásához** kikötés nélkül hozzájárulunk.*

Iparbiztonsági szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/05722-16/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 4. pontjában megjelölt, az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálására vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztályától (Iparbiztonsági Hatóság).

Az Iparbiztonsági Hatóság 30414/14120-1/2025.ált. számú levelében tájékoztatását az alábbiak szerint adta meg.

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján a Lacházi Kavicsbánya Kft. (2038 Sóskút, Homokbánya út 2.) meghatalmazása alapján a Progressio Mérnöki Iroda Kft. (1028 Budapest, Muhar utca 54.) benyújtott a „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics" védnevű bányára kiadott PE/KTHF/06279-25/2024. számon módosított, PE-06/KTF/00808-8/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó környezeti hatásvizsgálat- és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás iratait megkaptam, és az alábbi tájékoztatást adom:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A §-ban foglaltak és a 8 melléklet 4. sora alapján az ipari baleseti kockázatokra vonatkozóan kifogást nem emelek."

*

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek, *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés b) pontja és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdésében, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adatnak minősül, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/05722-3/2025. számon tájékoztatta a Környezethasználót arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.pvkh.hu) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőknek, akik – 15 nap időtartamra – kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyzők a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. mellékletének 2. és 32. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvtv. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. *A magyar építészetről* szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli,** a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság honlapján történő közzétételét követő 5. napon kell közöltnek tekinteni.**

Budapest, 2026. március 25.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

Pest Megyei Kormányhivatal
155.

A kiadmány hiteléül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfelelőséghez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja