



**Dunavarsány Város Önkormányzatának
Polgármestere**

✉ 2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 18., polgarmester@dunavarsany.hu
☎ 06-24/521-040, www.dunavarsany.hu

ELŐTERJESZTÉS

*Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. augusztus 14-ei rendkívüli, nyílt ülésére*

Hiv. szám: DV/3479/2025.

Tárgy: Javaslat a „Dunavarsány 2025. évi útfelújítások” tárgyú
közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 122/2025. (VII. 8.) számú határozata alapján a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárás indult **Dunavarsány 2025. évi útfelújítások** tárgyában. Az eljárást megindító felhívást 2025. július 9-én az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (EKR) keresztül közvetlenül küldtük ki a kiválasztott hét gazdasági szereplőnek. Az ajánlattételi szakaszban az 1. részhez 6, míg a 2. részhez 4 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését az eljárás iránt. Az ajánlattételi határidő 2025. július 24-én 12:00 órakor lejárt, a határidőig mindkét részre 4 vállalkozás nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatok felbontása után a közbeszerzési szakértőnk megvizsgálta az ajánlatokat és megállapította, hogy az egyik ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlásra van szükség. A hiánypótlási felhívás 2025. július 27-én került kiküldésre az ajánlattevőnek. Az iratok benyújtásának határideje 2025. július 30-án 15:00 órakor lejárt. Az ajánlattevő a határidőig a hiányzó iratokat benyújtotta.

Az eljárás lebonyolítására felkért felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó átvizsgálta az ajánlatokat, megállapításait tanácsadói szakvéleményben foglalta össze, melyet az előterjesztéshez mellékelek. A tanácsadó javaslata szerint az 1. részre mind a négy két beérkezett ajánlat érvényes, míg a 2. részre három ajánlat érvényes, egy ajánlat pedig – tekintettel arra, hogy nem hiánypótolható hiányosságot, az árazott tételes költségvetés teljes hiányát tartalmazott – érvénytelen.

Az ajánlattételi felhívás alapján az érvényes ajánlatok a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az 1. részre a **SZIGET-SZILÁRD Kft. (2336 Dunavarsány, Vörösmarty utca 2434/1.)**, míg a 2. részre a **PUHI-TÁRNOK Kft. (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.)** tette.

Az ajánlattevők által kért ellenszolgáltatás nettó összege egyik rész esetében sem haladja meg a rendelkezésre álló fedezet nettó 73.262.386 Ft-os, illetve nettó 9.410.035 Ft-os összegét, mely alapján a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az eljárás eredményességének megállapítását javasolja.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az 1. rész vonatkozásában javasolja a második helyezett kihirdetését, ugyanakkor a jelentős arányú árkülönbözetekre tekintettel a 2. részre nem javasolja a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő kihirdetését.

A Bíráló Bizottság az ajánlatok bírálatát a Képviselő-testület ülését megelőzően megtartásra kerülő ülésén végzi el. A Bíráló Bizottság véleménye az ülésen szóban kerül ismertetésre.

A fentiek alapján kérem a határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat:

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a „Dunavarsány 2025. évi útfelújítások” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:
1. A STRABAG Építőipari Zrt. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület)) mindkét részre benyújtott ajánlata érvényes.
 2. A SZIGET-SZILÁRD Kft. (2336 Dunavarsány, Vörösmarty utca 2434/1.) mindkét részre benyújtott ajánlata érvényes.
 3. A Gerulus Kft. (2337 Délegyháza, 61/36.) 1. részre benyújtott ajánlata érvényes.
 4. A Gerulus Kft. (2337 Délegyháza, 61/36.) 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
 5. A PUHI-TÁRNOK Kft. (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.) mindkét részre benyújtott ajánlata érvényes.
 6. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az 1. részre a SZIGET-SZILÁRD Kft. (2336 Dunavarsány, Vörösmarty utca 2434/1.) tette.
 7. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 2. részre a PUHI-TÁRNOK Kft. (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.) tette.
 8. Az eljárás mindkét részre eredményes volt.
 9. Az eljárás 1. részének nyertese a SZIGET-SZILÁRD Kft. (2336 Dunavarsány, Vörösmarty utca 2434/1.).
 10. Az eljárás 2. részének nyertese a PUHI-TÁRNOK Kft. (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.).
 11. Az ajánlatkérő az 1. részre megjelöli a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt, a Gerulus Kft-t (2337 Délegyháza, 61/36.).
 12. Az ajánlatkérő a 2. részre nem jelöli meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt.
- b) felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződések aláírására, valamint a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A határozati javaslat elfogadása minősített többséget és a Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján név szerinti szavazást igényel.

Az előterjesztést tárgyalta: Pénzügyi, Fejlesztési és Ügyrendi Bizottság

Az előterjesztést készítette: Kovács Aliz Réka beruházási és műszaki osztályvezető

Melléklet: Tanácsadói szakvélemény

Dunavarsány, 2025. augusztus 12.



Keresztesi Balázs
polgármester

Az előterjesztés törvényes:

dr. Szilágyi Ákos
jegyző





Dunavarsány Város Önkormányzata
Képviselő-testülete és Bíráló Bizottsága
részére

Tárgy: tanácsadói szakvélemény

Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Bíráló Bizottság!

A Képviselő-testület 122/2025. (VII. 8.) számú határozata alapján a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárás indult **Dunavarsány 2025. évi útfelújítások** tárgyában. Az eljárást megindító felhívást 2025. július 9-én, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (EKR) keresztül közvetlenül küldtük ki a kiválasztott hét gazdasági szereplőnek. Az 1. részhez két alkalommal, míg a 2. részhez egy alkalommal érkezett be kiegészítő tájékoztatás kérés. A kiegészítő tájékoztatások 2025. július 11-én, illetve 2025. július 21-én kerültek kiküldésre az ajánlattevőknek. Az ajánlattételi szakaszban az 1. részhez 6, míg a 2. részhez 4 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését az eljárás iránt. Az ajánlattételi határidő 2025. július 24-én 12:00 órakor lejárt, a határidőig mindkét részre 4 vállalkozás nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatok felbontása után az ajánlatokat átnéztem a hiánypótolható dokumentumok tekintetében és megállapítottam, hogy mindkét rész esetében egy ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlásra van szükség. A hiánypótlási felhívást 2025. július 27-én küldtem ki az ajánlattevőknek. Az iratok benyújtásának határideje 2025. július 30-án 15:00 órakor lejárt. Az ajánlattevő a határidőig iratokat benyújtott.

AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA

1. számú ajánlattevő: STRABAG Építőipari Zrt. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület))

		1. rész	2. rész	
1.	Többlétjótállás vállalása (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	24	hónap
2.	A teljesítésbe bevonni tervezett felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	24	hónap
3.	Nettó ajánlati ár	63.825.981	8.903.590	HUF

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfeleléség nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javaslom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

2. számú ajánlattevő: SZIGET-SZILÁRD Kft. (2336 Dunavarsány, Vörösmarty utca 2434/1.)

		1. rész	2. rész	
1.	Többlétjótállás vállalása (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	24	hónap
2.	A teljesítésbe bevonni tervezett felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	24	hónap
3.	Nettó ajánlati ár	57.282.731	9.999.962	HUF

Az ajánlattevőt hiánypótlásra felszólítottuk. Iratokat benyújtott.

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfeleléség nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javaslom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

3. számú ajánlattevő: Gerulus Kft. (2337 Délegyháza, 61/36.)

		1. rész	2. rész	
1.	Többlétjótállás vállalása (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	24	hónap
2.	A teljesítésbe bevonni tervezett felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	24	hónap
3.	Nettó ajánlati ár	58.015.969	8.181.320	HUF



Értékelés: Az 1. részre benyújtott ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

Értékelés: A 2. részre benyújtott ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelés állapítható meg:

1. Az ajánlattevő a 2. rész vonatkozásában egyáltalán nem csatolt az ajánlatához árazott tételes költségvetést. Az Ajánlattételi Dokumentáció 5.9. pontja szerint „Az Ajánlatkérő érvénytelennek tekinti azt az ajánlatot, mely nem tartalmaz beárazott tételes költségvetést.”.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek – **érvénytelen**, mely indok alapján **az ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlata nem kerül értékelésre.**

4. számú ajánlattevő: PUHI-TÁRNOK Kft. (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.)

		1. rész	2. rész	
1.	Többlétjótállás vállalása (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	24	hónap
2.	A teljesítésbe bevonni tervezett felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	24	hónap
3.	Nettó ajánlati ár	58.700.000	7.269.869	HUF

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

AZ ÉRVÉNYES AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

A négy beérkezett ajánlat közül az 1. részre négy ajánlat, míg a 2. részre három ajánlat érvényes. Az ajánlattételi felhívás alapján az érvényes ajánlatok a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre.

Az **1. és 2. részszerzőpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlati felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **az egyenes arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. Az ajánlattételi dokumentáció 12.4. pontja alapján a többletjótállás tekintetében a 24 hónap vagy azt meghaladó érték 100 pontot kap. Az ajánlattételi dokumentáció 12.5. pontja alapján a többlet szakmai tapasztalat tekintetében a 24 hónap vagy azt meghaladó érték 100 pontot kap.

A **3. részszerzőpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlati felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **a fordított arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. Az ajánlattételi dokumentáció 12.6. pontja alapján az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

- P_{adott} : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
 P_{max} : a pontskála felső határa (100)
 P_{min} : a pontskála alsó határa (0)
 A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
 $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részszerzőpontokénti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával az érvényes ajánlatok értékelése:

1. rész:

Az elbírálás részszerzőpontjai	SSZ	STRABAG Építőipari Zrt.		SZIGET-SZILÁRD Kft.		Gerulus Kft.		PUHI-TÁRNOK Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
Többletjótállás vállalása	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
Szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500	100	1500
Nettó ajánlati ár	70	90	6300	100	7000	99	6930	98	6860
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9300		10000		9930		9860	



2. rész:

Az elbírálás részszempontjai	SSZ	STRABAG Építőipari Zrt.		SZIGET-SZILÁRD Kft.		PUHI-TÁRNOK Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
Többletjótállás vállalása	15	100	1500	100	1500	100	1500
Szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500	100	1500
Nettó ajánlati ár	70	82	5740	73	5110	100	7000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		8740		8110		10000	

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám

Értékelés: Megállapítható, hogy a legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az 1. részre a **SZIGET-SZILÁRD Kft.** (2336 Dunavarsány, Vörösmarty utca 2434/1.), míg a 2. részre a **PUHI-TÁRNOK Kft.** (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.) tette. Az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás nettó összege egyik rész esetében sem haladja meg a rendelkezésre álló fedezet nettó 73.262.386 Ft-os, illetve nettó 9.410.035 Ft-os összegét.

Mindezek fényében javaslom, hogy az eljárás legyen eredményes és a nyertessel kerüljenek megkötésre a vállalkozási szerződések. A jelentős árkülönbözetekre tekintettel a 2. részre nem javaslom a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő kihirdetését.

DÖNTÉSI JAVASLAT

Javaslom, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntésként a következő döntések kerüljenek meghozatalra:

1. A **STRABAG Építőipari Zrt.** (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület)) mindkét részre benyújtott ajánlata érvényes.
2. A **SZIGET-SZILÁRD Kft.** (2336 Dunavarsány, Vörösmarty utca 2434/1.) mindkét részre benyújtott ajánlata érvényes.
3. A **Gerulus Kft.** (22337 Délegyháza, 61/36.) 1. részre benyújtott ajánlata érvényes.
4. A **Gerulus Kft.** (22337 Délegyháza, 61/36.) 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
5. A **PUHI-TÁRNOK Kft.** (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.) mindkét részre benyújtott ajánlata érvényes.
6. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az 1. részre a **SZIGET-SZILÁRD Kft.** (2336 Dunavarsány, Vörösmarty utca 2434/1.) tette.
7. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 2. részre a **PUHI-TÁRNOK Kft.** (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.) tette.
8. Az eljárás mindkét részre eredményes volt.
9. Az eljárás 1. részének nyertese a **SZIGET-SZILÁRD Kft.** (2336 Dunavarsány, Vörösmarty utca 2434/1.).
10. Az eljárás 2. részének nyertese a **PUHI-TÁRNOK Kft.** (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.).
11. Az ajánlatkérő az 1. részre megjelöli a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt a **Gerulus Kft.** (22337 Délegyháza, 61/36.) ajánlattevőt.
12. Az ajánlatkérő a 2. részre nem jelöli meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt.

Cegléd, 2025. augusztus 11.

KPG Consult Kft.
2700 Cegléd, Malom u. 18.
Adószám: 12885952-2-13
Cg.: 13-09-091974

Kovács Gábor
ügyvezető
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszáma: 01098