

Szigetszentmiklósi Járásbíróság
10.P.21.340/2024/5.

A DOKUMENTUMOT ELECTRONIKUS ALAPJÁVAL LÁTTA EL	
DUNA- KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATA	
ÉRKEZETT:	BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK Budapest Környéki Törvényszék 2024 DEC 10.
VÉGZÉS SZÁM:	D/132-79/2024 mell.
D. N. Csilla	

V é g z é s
Kovács István felperesnek – Fajta Mátyás I.r., Fajta Mátyásné II.r., Ruff András III.r. és Ruff Gáspár IV.r. alperesek ellen elbirtoklás iránt indított perében

a bíróság a keresetlevél és mellékletei kézbesítésével egyidejűleg felhívja az I.- IV. r. alperest, hogy a kézbesítéstől számított **negyvenöt napon belül** terjesszenek elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának, 199. §-ának és 200. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság tájékoztatja az alpereseket, hogy a Pp. 180. § (1) bekezdése alapján a perindítás joghatásai a kereset közlésével állnak be.

Az írásbeli ellenkérelem előterjesztésének módja:

Az írásbeli ellenkérelmet (valamint az esetleges viszontkereset-levelet és a beszámítást tartalmazó iratot) jogszabály szerinti formanyomtatványon is előterjesztheti, a formanyomtatvány alkalmazása nem kötelező.

Amennyiben az alperes érdemi ellenkérelmét, viszontkereset- levelét vagy beszámítást tartalmazó iratát nem formanyomtatványon terjeszti elő, úgy ebben az esetben beadványának meg kell felelnie a teljes bizonyító erejű magánokirati formának (Pp. 325.§), illetőleg tartalmában az érdemi ellenkérelemnek a Pp. 199. §, 200. §-aiban, a viszontkereset- levelnek a Pp. 205. §-ban és a beszámítást tartalmazó iratnak a Pp. 210. §-ban foglaltaknak.

Az alperes a felperes követelésével szembeni ellenkövetelését a kereset közlésétől számított negyvenöt napon belül vagy a bíróság által az ellenkérelem előterjesztésére meghosszabbított határidőn belül írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be. Ha az alperes írásbeli ellenkérelmet, illetve viszontkereset-levelet is előterjesztett, a beszámítást tartalmazó iratot legkésőbb ezzel egyidejűleg kell előterjeszteni. [Pp. 209. § (1) bekezdés]

Több eltérő fajtájú perfelvételi irat egy beadványban is előterjeszthető e perfelvételi iratokra előírt tartalommal, azzal, hogy az egyes perfelvételi iratok azonos tartalmi elemeit elegendő egyszer előadni. [Pp. 203. § (4) bekezdés]

A nyomtatvány megtalálható a www.birosag.hu honlapon, az ügyfeleknek, nyomtatványok, eljárások nyomtatványai menüpont alatt.

Ha az alperes a fenti határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadályozó, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést. [Pp. 181. § (1)-(2) bekezdés]

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek. [Pp. 348. § (2) bekezdés]

Ha az alperes csak alaki védekezést terjeszt elő (csak az eljárás megszüntetését kéri), de érdemi védekezést nem (nem jelöli meg, hogy a keresetben foglaltakat mennyiben és milyen okból vitatja), ezt a bíróság úgy tekinti, hogy az alperes a felperes állításait (tényállítást, jogállítást), illetve bizonyítékait nem vitatja, a felperes kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, és az alperes

Szigetszentmiklósi Járásbíróság

10.P.21.340/2024/5.

ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni. [Pp. 203. § (2) bekezdés]

Fizetési meghagyásos eljárással összefüggő per esetén a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem akadály a bírósági meghagyás kibocsátásának. [Pp. 262. § (2) bekezdés]

Képviselet:

A perben – ideértve a fellebbezési és a perújítási eljárást is – nem kötelező a jogi képviselet. [Pp. 72. § (2) bekezdés]

Az alperes – választása szerint – jogi képviselő útján is eljárhat. Ha az alperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselite megszűnik. (Az alperes köteles gondoskodni a jogi képviselet fenntartásáról.)

Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés az alperes bejelentésétől kezdve hatályos. Az alperesnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye az alperes jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni, az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket. [Pp. 244. §]

A perben jogi képviselőkön kívül meghatalmazottként eljárhat:

- az alperes hozzátartozója,
- az alperes pertársa, valamint az alperes pertársának képviselője,
- a közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vagy gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben, a közigazgatási, illetve költségvetési szerv tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- az önkormányzatokat és azok szerveit érintő perekben az önkormányzati szerv alkalmazottja munkáltatója tevékenységével kapcsolatos pereiben, továbbá az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ha a per – tárgya alapján – abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint
- akit erre jogszabály feljogosít.

[Pp. 65. §]

Nem lehet meghatalmazott:

- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be,
- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,
- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett.

[Pp. 66. §]

A meghatalmazást írásba (teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat) kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első beadványához mellékelni, vagy ha erre előbb kerül sor, az első bírósági jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolni. [Pp. 67. §]

Szigetszentmiklósi Járásbíróság
10.P.21.340/2024/5.

Tájékoztatja a bíróság az alperest, hogy a Pp. 431. § (4) bekezdése szerint a személyállapoti perben a nem ügyvéd vagy ügyvédi iroda részére adott meghatalmazáson a fél aláírását, illetve kézjegyét közjegyző által hitelesíttetni kell.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy az állam a jogi segítségnyújtás keretében a fél részére kérelmére pártfogó ügyvédi képviselőt biztosíthat, melynek költségét a fél helyett az állam megelőlegezi vagy viseli. A fél a pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelmét a lakóhelye vagy a munkahelye szerinti járási hivatalnál, mint jogi segítségnyújtó szolgáltatónál az e célra rendszeresített nyomtatvány kitöltésével terjesztheti elő.

Elektronikus kapcsolattartás:

Az alperes beadványait elektronikus úton is benyújthatja.

A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, a jogi képviselővel eljáró fél, a közigazgatási szerv, az állam, az önkormányzat, a költségvetési szerv, az ügyész, a jegyző, a köztestület, a közigazgatási hatóság elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A bíróság figyelmezteti az alperest, hogy a beadványok egyszerű e-mailben (egyéb üzenetküldő szolgáltatás útján) történő megküldése nem szabályszerű, az nem minősül elektronikus benyújtásnak.

A beadvány elektronikus úton kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszthető elő szabályszerűen. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – az alperes, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó alperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy az alperes nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő. [Pp. 618. § (1) bekezdés]

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló részletes tájékoztatás az alábbi helyen érhető el:(link)

Költségkedvezményre vonatkozó szabályok:

A bíróság a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. tv. (Kmt.) 12. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja az alperest a költségkedvezmények engedélyezésének a feltételeiről, a kérelem benyújtásának idejéről és módjáról.

Költségmentesség esetén a fél mentes

- a) az illeték előzetes megfizetése,
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése,
- c) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése, és

Szigetszentmiklósi Járásbíróság

10.P.21.340/2024/5.

d) a perköltség-biztosíték letétele alól.

A költségmentesség nem mentesíti a felet a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése alól. A költségmentesség nem mentesíti a felet a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól.

[Pp. 95. §]

A felet költségmentesség illeti meg a gondnoksági perben és törvényben megállapított egyéb bírósági eljárásokban. A gondnoksági perben a költségmentesség az ügygondnoki díjra is kiterjed. [Kmt. 2. §]

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fél

- a) rendelkezésre álló havi nettó jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg az öregségi teljes nyugdíj mindenkori legkisebb összegét és vagyona nincs,
- b) aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti – közeli hozzátartozójával él közös háztartásban,
- c) közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg,
- d) átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személy,
- e) menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítést kérő személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára külön jogszabályban biztosított ellátásra és támogatásra jogosult, vagy
- f) a családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították.

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fenti feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett.

[Kkbat. 5. §]

Költségfeljegyzési jog esetén a fél mentes

- a) az illeték előzetes megfizetése, és
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése alól. [Pp. 95.§ (2) bekezdés]

Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet a kedvezmény

- a) az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy
- b) az illetékre, illetve tételesen meghatározott költségekre illeti meg.

[Pp. 95. § (3) bekezdés]

A felet – ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség – költségfeljegyzési jog illeti meg

- a) a származási perben,
- b) a szülői felügyelettel kapcsolatos perben,
- c) a törvényen alapuló tartással kapcsolatos perben, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert,

Szigetszentmiklósi Járásbíróság

10.P.21.340/2024/5.

továbbá a határon átnyúló tartási ügyben a tartásra kötelezett adatainak beszerzése iránti eljárást is,
d) a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,

e) a bányakár megtérítése iránti perben, és

f) a személy életének, testi épségének vagy egészségének bűncselekménnyel történő megsértése miatti kár megtérítése, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perben.

A tárgyi költségfeljegyzési jog nem mentesít a származás megállapításához szükséges orvosszakértői vizsgálat költségének előlegezése alól.

[Kmt. 3. §]

A fél részére teljes költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fél rendelkezésre álló havi nettó jövedelme nem haladja meg a tárgyévet megelőző második év – a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági bruttó havi átlagkeresetének 30%-át, és vagyona nincs.

A fél részére teljes vagy részleges költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fent meghatározott feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy

a) az illeték és a per során felmerülő valamennyi költség várható összegének,

b) az a) pont szerinti összeg meghatározott hányadának, vagy

c) az illetéknek, illetve tételesen meghatározott költségnek

az előzetes megfizetése, illetve előlegezése a félnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene.

[Kmt. 6. §]

Nem természetes személy fél részére kizárólag az illetékre kiterjedő részleges költségfeljegyzési jog engedélyezhető.

[Kmt. 7. §]

A rendelkezésre álló jövedelem számításánál a havi jövedelemben be kell számítani a féllel egy háztartásban élő személy jövedelmét is – kivéve, ha ellenérdekű személy a féllel fennálló jogvitában –, és ezt az összeget kell elosztani a féllel egy háztartásban élő személyek számával.

A rendelkezésre álló jövedelem megállapításánál a közös háztartásban élők összjövedelméből le kell vonni

a) a jogszabály alapján általuk fizetendő tartásdíj vagy járadék összegét, és

b) a lakás vásárlásához, felújításához, építéséhez pénzüintézet (munkáltató) által folyósított hitel havi törlesztőrészletének az általuk fizetett összegét, ha a lakás a hitel felvételekor megfelelt a méltányolható lakásigénynek a lakáscélú állami támogatásokról szóló jogszabályban meghatározott feltételeinek.

Nem lehet a vagyoni körébe tartozónak tekinteni

a) a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakat,

b) a fél olyan ingatlanát, amely saját és az általa eltartottak lakhatását szolgálja,

c) a mozgáskorlátozott személy gépjárművét és azt a gépjárművet, amely nélkül a fél foglalkozásának gyakorlása lehetetlenné válik, valamint

d) azokat a vagyontárgyakat, amelyek a Kmt. 5. és 6. §-ban meghatározott mértékű jövedelem megszerzéséhez szükségesek.

[Kmt. 8-9. §]

A fél költségkedvezmény engedélyezését az eljárás – ideértve a fellebbezési vagy a felülvizsgálati eljárást is – megindításával egyidejűleg vagy legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig kérheti. A kérelemben fel kell tüntetni az igényelt költségkedvezményt (költségmentesség, teljes költségfeljegyzési jog, részleges költségfeljegyzési jog), részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a kedvezmény mértékét.

Szigetszentmiklósi Járásbíróság

10.P.21.340/2024/5.

A fél egymással eshetőleg viszonyban álló, több különböző költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet is előterjeszthet. A költségkedvezmény iránti kérelemben szükséghez képest elő kell adni a költségkedvezmény engedélyezése alapjául szolgáló minden körülményt. [Kmt. 12. §]

A bíróság nem engedélyezhet olyan költségkedvezményt, amelyre a fél kérelme nem terjed ki. Részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén e korlátozás nem vonatkozik a költségfeljegyzési jog mértékére, de a bíróság nem engedélyezhet nagyobb mértékű részleges költségfeljegyzési jogot annál, mint amelyre a kérelem kiterjed. [Kmt. 13. § (5) bekezdés]

Ha a fél személyes költségmentesség vagy személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kéri, a jövedelmi és vagyoni viszonyait, továbbá egyes személyi körülményeit a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 26/2017. (XII.27.) IM rendeletnek megfelelően kell igazolnia.

Az igazolás céljára az alábbi helyen elérhető formanyomtatványt kell felhasználni: www.birosag.hu honlapon, az ügyfeleknek, nyomtatványok, eljárások nyomtatványai menüpont alatt.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Szigetszentmiklós, 2024. december 10.

sk.

dr. Ruckel-Pandazis Orsolya

bíró



Szigetszentmiklósi Járásbíróság
10. P.21.340/2024/5-III.

A Rim Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Rim Zsuzsanna ügyvéd, 2370 Dabas, Szent István tér 1/C. 1/1.) által képviselt **Kovács István** (2335 Taksony, Solt u. 15/2.) **felperesnek** – a dr. Csaplár Terézia ügyvéd, ügygondnok (2340 Kiskunlacháza, Dózsa György út 17.) által képviselt, **ismeretlen helyen tartózkodó Fajta Mátyás I.r., Fajta Mátyásné II.r., Ruff András III.r. és Ruff Gáspár IV.r. alperesek** ellen **elbirtoklás** iránti perében a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T :

A bíróság a **Dunavarsány, belterület, 918** helyrajzi számú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan tekintetében **perfeljegyzést rendel el**, egyben megkeresi a Pest Vármegyei Kormányhivatal Főhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10.-et (Ráckeve), hogy a fentiek szerint jegyezze be a perindítás tényét.

Az ingatlan-nyilvántartási eljárásban felmerülő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a felperes köteles.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt van helye fellebbezésnek, amelyet a felperesnek írásban, elektronikus úton, az alpereseknek írásban, papír alapon, 10 példányban a Szigetszentmiklósi Járásbíróságnál kell benyújtani a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve. Ha a felperes a fellebbezését nem elektronikus úton terjeszti elő, a bíróság azt visszautasítja.

A fellebbezés tárgyában a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül határoz, azonban a feleket a szükséghez képest meghallgathatja.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

A felperes perfelvételre alkalmas keresetlevélben kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy elbirtoklás útján megszerezte a Dunavarsány, 918 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan 1/1 arányú tulajdonjogát és tulajdonjoga bejegyzésének tűrésére kérte kötelezni az alpereseket. Kérte továbbá, hogy a bíróság perfeljegyzést rendeljen el.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 64. § (1) bekezdése szerint a bíróság – az ügyfél kérelmére – előzetesen végrehajtható végzéssel megkeresi az ingatlanügyi hatóságot

a) a törlési és kiigazítási,

b) az ingatlan tulajdonjoga iránti,

c) az ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetése iránti,

d) az ingatlanra vonatkozó házassági vagyoni,

e) a jelzálogjoggal biztosított követelés vagy az önálló zálogjog – ideértve az átalakításos önálló zálogjogot is – alapján fennálló kielégítési jog érvényesítésére irányuló, valamint

f) az ingatlan határvonalával és területével kapcsolatos kiigazítási per megindítása tényének feljegyzése iránt.

A felperes a fenti ingatlan tekintetében annak tulajdonjoga iránt terjesztett elő kereseti kérelmet, a kérelem alapján a földhivatal megkeresésének feltételei a 64. § (1) bekezdés b) pontja szerint fennállnak.

Szigetszentmiklósi Járásbíróság
10. P.21.340/2024/5-III.

Mindezekre figyelemmel a bíróság a rendelkező rész szerint határozott.

Az 1/2024 (I.30.) KTM rendelet 9.§ (1) bekezdés *b*) pontja alapján a perfeljegyzés iránti kérelmet előterjesztő Kovács István (2335 Taksony, Solt u. 15/2.) felperes köteles díjfizetésre.

A fellebbezési jog az Inytv. 64. § (4) bekezdésén alapul.

Szigetszentmiklós, 2024. december 10.

dr. Ruckel-Pandazis Orsolya sk.
bíró