

Szigetszentmiklósi Járásbíróság
1413-18.Vh.431/2024/4.

DUNAVARSÁNYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
ÉRKEZETT: BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK	2024. OKT. 18.
SZÁM: MSH/116 - 27/2024	mell.
ELŐADÓ:	FŐSZÁM: D. N. Cella

Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) végrehajtást kérőnek – Deák Éva Mária (2339 Majosháza, Kossuth u. 112.) adóssal szemben rendbíróság kiszabása iránt indult bírósági végrehajtási eljárásban, dr. Petris Csaba helyettes bírósági végrehajtó előtt 0217.V.0380/2024. számon folyamatban lévő végrehajtási ügyben a bíróság meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság az adós munkáltatóját, az Éjszakai Bagoly Autós és Motoros Iskola EV. (Cg. 01 11 004706, 1027 Budapest, Bem u. 6. fsz., adószám: 24479561-1-41) munkáltatót 30.000 (harmincezer) forint rendbírósággal sújtja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül – a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett – fellebbezésnek van helye, amelyet a Szigetszentmiklósi Járásbíróságnál kell elektronikus úton, vagy a nem elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papíralapon 4 (négy) példányban benyújtani.

Jelen eljárásban a Pp. ítélkezési szünetre vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.

I n d o k o l á s

Az adóssal szemben a végrehajtást dr. Oravecz Éva közjegyző 31011/Ü/70175/2024/2. számú végrehajtható okirattal rendelte el.

A végrehajtást dr. Petris Csaba helyettes bírósági végrehajtó foganatosítja a 0217.V.0380/2024. végrehajtói ügyszámon.

A végrehajtó a 2024. július 8. napján kelt, 47. szám alatti rendbíróság jegyzőkönyvben tájékoztatta a végrehajtást foganatosító bíróságot, hogy bírságolás alapjául szolgáló körülményről szerzett tudomást, mely szerint az adós munkáltatója a végrehajtható okirat alapján kiállított, 33. számú letiltásban foglaltaknak a 38. számú jegyzőkönyv ellenére nem tett eleget, így a letiltással kapcsolatos törvényi kötelezettségét nem teljesíti. A végrehajtó a 38. szám alatti jegyzőkönyvében figyelmeztette adós munkáltatóját, hogy a végrehajtási eljárás eredményességének további akadályozása esetén indítványt tesz a végrehajtást foganatosító bíróságnál rendbíróság kiszabására, továbbá felhívta a munkáltatót a letiltás esetleges akadályának közlésére. A bíróság megállapította, hogy a felsorolt végrehajtói dokumentumok szabályszerűen kézbesítésre kerültek.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. (továbbiakban: Vht.) 75. §-a értelmében a munkáltató köteles az adós munkabéréből a letiltásban meghatározott összeget levonni és – a letiltásban foglalt felhívás szerint – kifizetni a végrehajtást kérőnek, illetőleg kivételesen átutalni a végrehajtói letéti vagy más számlára.

A Vht 76. § (1) bekezdésének b) és c) pontja szerint a munkáltató kötelessége, hogy legkésőbb a letiltás átvételét követő munkanapon intézkedjék, hogy a munkabér esedékessé válásakor (a kifizetésének napján) a letiltott összeget a munkabérből vonják le, és fizessék ki a végrehajtást kérőnek; illetőleg értesítse a letiltás foganatosításának akadályáról a letiltást kibocsátó szervet.

A Vht. 45/A. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást foganatosító bíróság 500.000 Ft-ig terjedő rendbírósággal sújtja a végrehajtási eljárásban közreműködésre kötelezett személyt, ha a

végrehajtásból eredő, jogszabályban foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, vagy a végrehajtást végző hatóság intézkedésének eredményességét akadályozó magatartást tanúsít.

A bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az Éjszakai Bagoly Autós és Motoros Iskola EV. (Cg. 01 11 004706, 1027 Budapest, Bem u. 6. fsz., adószám: 24479561-1-41), mint munkáltató a végrehajtási eljárásban nem együttműködő, a letiltással kapcsolatos törvényi kötelességét, azaz a letiltásban meghatározott összeg levonását nem teljesítette, illetve nem tájékoztatta a bírósági végrehajtót és a bíróságot arról, hogy a további levonásnak mi az akadálya, illetve a letiltás további foganatosítása iránt tett-e intézkedést, illetőleg milyen intézkedést tett.

A munkáltató mindezen mulasztásával a végrehajtás eredményességét akadályozta.

Fentiekre tekintettel a bíróság – a Vht. 45/A. § (1) bekezdésében írt korlátozásra is figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a munkáltatót az ott meghatározott összegű rendbírsággal sújtotta.

A bíróság felhívja a munkáltató figyelmét, hogy amennyiben továbbra is akadályozza a végrehajtási eljárás sikerét, és ezt a végrehajtó jelzi a bíróságnak, a bíróság a Btk 288. § alapján a megbírságot szervezet és személy büntetőjogi felelősségre vonását kezdeményezheti.

A bíróság tájékoztatja a munkáltatót, hogy a rendbírságot a végzés jogerőre emelkedését követően a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági hivatala felhívására köteles megfizetni.

A végzés elleni fellebbezési jogot a Vht. 45/A. § (4) bekezdése biztosítja.

A bíróság a Pp. 148. § (4) bekezdésére figyelemmel figyelmeztette a feleket, hogy a Bnpt. 1. § (7) bekezdése alapján a végrehajtási eljárásban a Pp. ítélezési szünetre vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.

Szigetszentmiklós, 2024. augusztus 28.

dr. Steffel Boglárka s.k.
bírósági titkár