



**Dunavarsány Város Önkormányzatának  
Polgármestere**

☒ 2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 18., [titkarsag@dunavarsany.hu](mailto:titkarsag@dunavarsany.hu)  
☎ 24/521-040, 24/521-041, Fax: 24/521-056  
[www.dunavarsany.hu](http://www.dunavarsany.hu)

**ELŐTERJESZTÉS**

*Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2024. június 18-ai rendes, nyílt ülésére*

**Hiv. szám:** DV/1418/2024.

**Tárgy:** Javaslat „Dunavarsány útfelújítások” tárgyú  
közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Képviselő-testület 92/2024. (V. 15.) számú határozata alapján a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárás indult **Dunavarsány útfelújítások** tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2024. május 16-án az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (EKR) keresztül közvetlenül került megküldésre a kiválasztott öt gazdasági szereplőnek. Az ajánlattételi szakaszban mindkét részhez 3 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését az eljárás iránt. Az ajánlattételi határidő 2024. május 30-án 12:00 órakor lejárt, a határidőig mindkét részre 3 vállalkozás nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatok felbontása után a közbeszerzési szakértőnk megvizsgálta az ajánlatokat és megállapította, hogy hiánypótlásra egyik ajánlattevő vonatkozásában sincs szükség, azonban az egyik ajánlattevőtől felvilágosítást kell kérni az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés tisztázása érdekében. A felvilágosítás kérés 2024. június 7-én került kiküldésre az ajánlattevőnek. Az iratok benyújtásának határideje 2024. június 12-én 15:00 órakor lejárt. Az ajánlattevő a határidőig iratokat nem nyújtott be.

Az eljárás lebonyolítására felkért felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó átvizsgálta az ajánlatokat, megállapításait tanácsadói szakvéleményben foglalta össze, melyet az előterjesztéshez mellékelek. A tanácsadó javaslata szerint két beérkezett ajánlat érvényes, míg egy ajánlat – az elmulasztott felvilágosításra tekintettel – érvénytelen.

Az ajánlattételi felhívás alapján az érvényes ajánlatok a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot mindkét részre a **GIO 2002 Kft.** (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó) tette.

Az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás nettó összege egyik rész esetében sem haladja meg a rendelkezésre álló fedezet nettó 66.797.380 Ft-os, illetve nettó 49.179.070 Ft-os összegét, mely alapján a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az eljárás eredményességének megállapítását javasolja.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ugyanakkor nem javasolja a második helyezett kihirdetését egyik részajánlat tekintetében sem.

A Bíráló Bizottság az ajánlatok bírálatát a Képviselő-testület ülését megelőzően megtartásra kerülő ülésén végzi el. A Bíráló Bizottság javaslata az ülésen szóban kerül ismertetésre.

A fentiek alapján kérem a határozati javaslat elfogadását.

**Határozati javaslat:**

**Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

- a) a „Dunavarsány útfelújítások” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:
1. Az ORINOCO '2002 Kft. (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) mindkét részre benyújtott ajánlata érvényes.
  2. A Gerulus Kft. (22337 Délegyháza, 61/36.) mindkét részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára érvénytelen.
  3. A GIO 2002 Kft. (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó) mindkét részre benyújtott ajánlata érvényes.
  4. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az 1. részre a GIO 2002 Kft. (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó) tette.
  5. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 2. részre a GIO 2002 Kft. (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó) tette.
  6. Az eljárás mindkét részre eredményes volt.
  7. Az eljárás 1. részének nyertese a GIO 2002 Kft. (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó).
  8. Az eljárás 2. részének nyertese a GIO 2002 Kft. (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó).
  9. Az ajánlatkérő nem jelöli meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt egyik részre sem.
- b) az a) pont szerinti eljárás nettó 100.275.990 forint + ÁFA pénzügyi fedezetét nettó 75.000.000 forint + ÁFA összegben 2024. évi költségvetés terhére, nettó 25.275.990 + ÁFA összegben a 2024. évi költségvetés átcsoportosításával biztosítja;
- c) felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződések aláírására, valamint a további szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

A határozati javaslat elfogadása egyszerű többséget és névszerinti szavazást igényel.

**Az előterjesztést tárgyalta:** Pénzügyi, Fejlesztési és Ügyrendi Bizottság

**Az előterjesztést készítette:** Kovács Gábor közbeszerzési referens

**Melléklet:** Tanácsadói szakvélemény

**Dunavarsány, 2024. június 13.**

  
**Gergőné Varga Tünde**  
polgármester



**Az előterjesztés törvényes:**

  
**dr. Szilágyi Ákos**  
jegyző





**Dunavarsány Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete és Bíráló Bizottsága**  
részére

**Tárgy: tanácsadói szakvélemény**

**Tisztelt Képviselő-testület!**  
**Tisztelt Bíráló Bizottság!**

A Képviselő-testület 92/2024. (V. 15.) számú határozata alapján a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárás indult **Dunavarsány útfelújítások** tárgyában. Az eljárást megindító felhívást 2024. május 16-án, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (EKR) keresztül közvetlenül küldtük ki a kiválasztott öt gazdasági szereplőnek. Az ajánlattételi szakaszban mindkét részhez 3 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését az eljárás iránt. Az ajánlattételi határidő 2024. május 30-án 12:00 órakor lejárt, a határidőig mindkét részre 3 vállalkozás nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatok felbontása után az ajánlatokat átnéztem a hiánypótolható dokumentumok tekintetében és megállapítottam, hogy hiánypótlásra egyik ajánlattevő vonatkozásában sincs szükség, megállapítottam ugyanakkor, hogy egy ajánlattevő vonatkozásában felvilágosítás kérés kiküldése szükséges az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés tisztázása érdekében. A felvilágosítás kérést 2024. június 7-én küldtem ki az ajánlattevőknek. Az iratok benyújtásának határideje 2024. június 12-én 15:00 órakor lejárt. Az ajánlattevő a határidőig iratokat nem nyújtott be.

### **AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA**

**1. számú ajánlattevő: ORINOCO '2002 Kft.** (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.)

		<b>1. rész</b>	<b>2. rész</b>	
1.	Többlétjótállás vállalása (egész hónapokban, 0-24 hónap)	<b>24</b>	<b>24</b>	hónap
2.	A teljesítésbe bevonni tervezett felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-24 hónap)	<b>24</b>	<b>24</b>	hónap
3.	Nettó ajánlati ár	<b>66.790.373</b>	<b>53.751.449</b>	HUF

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban nem megfeleléség nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javaslom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

**2. számú ajánlattevő: Gerulus Kft.** (22337 Délegyháza, 61/36.)

		<b>1. rész</b>	<b>2. rész</b>	
1.	Többlétjótállás vállalása (egész hónapokban, 0-24 hónap)	<b>24</b>	<b>24</b>	hónap
2.	A teljesítésbe bevonni tervezett felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-24 hónap)	<b>28</b>	<b>28</b>	hónap
3.	Nettó ajánlati ár	<b>55.444.200</b>	<b>39.807.200</b>	HUF

Az ajánlattevőt felvilágosítás megadására felszólítottuk. Iratokat nem nyújtott be.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfeleléség állapítható meg:

1. Az ajánlattevő által a 2. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztására csatolt szakmai önéletrajz névjegyzékbe vételhez szükséges szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalat rovatában feltüntetett valamennyi szakmai tapasztalat esetében keretmegállapodás keretében elvégzett mélyépítési munkák kerültek feltüntetésre. Tekintettel arra, hogy az ismertetett keretmegállapodás közlekedésépítési és vízépítési munkákat egyaránt tartalmaz, a projekt leírásából nem állapítható meg egyértelműen, hogy a bemutatott szakmai tapasztalat közlekedésépítési tevékenység keretében került-e elvégzésre. Tekintettel arra, hogy a bemutatott szakember mindkét területen rendelkezik felelős műszaki vezetői jogosultsággal, az ajánlatból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember a többlet szakmai tapasztalatát közlekedésépítési tevékenység keretében szerezte meg. Az ajánlattevő a felvilágosítás kérés ellenére sem tisztázta az ellentmondást.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára, mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek – **érvénytelen**, mely indok alapján **az ajánlattevő ajánlata nem kerül értékelésre.**



**3. számú ajánlattevő: GIO 2002 Kft. (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó)**

		1. rész	2. rész	
1.	Többlétjótállás vállalása (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	24	hónap
2.	A teljesítésbe bevonni tervezett felelős műszaki vezető szakember többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24	24	hónap
3.	Nettó ajánlati ár	<b>57.539.520</b>	<b>42.736.470</b>	HUF

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az eljárást megindító felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő nyilatkozatai és nyilvános közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzése alapján nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ezek alapján javaslom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

**AZ ÉRVÉNYES AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE**

A három beérkezett ajánlat közül két ajánlat érvényes. Az ajánlattételi felhívás alapján az érvényes ajánlatok a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre.

Az **1. és 2. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlati felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **az egyenes arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. Az ajánlattételi dokumentáció 12.4. pontja alapján a többletjótállás tekintetében a 24 hónap vagy azt meghaladó érték 100 pontot kap. Az ajánlattételi dokumentáció 12.5. pontja alapján a többlet szakmai tapasztalat tekintetében a 24 hónap vagy azt meghaladó érték 100 pontot kap.

A **3. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlati felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **a fordított arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. Az ajánlattételi dokumentáció 12.6. pontja alapján az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

- $P_{\text{adott}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
- $P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa (100)
- $P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa (0)
- $A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
- $A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részszerpontokénti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával az érvényes ajánlatok értékelése:

1. rész:

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	ORINOCO '2002 Kft.		GIO 2002 Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
Többlétjótállás vállalása	15	100	1500	100	1500
Szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500
Nettó ajánlati ár	70	86	6020	100	7000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		<b>9020</b>		<b>10000</b>	

2. rész:

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	ORINOCO '2002 Kft.		GIO 2002 Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
Többlétjótállás vállalása	15	100	1500	100	1500
Szakember többlet szakmai tapasztalata	15	100	1500	100	1500
Nettó ajánlati ár	70	80	5600	100	7000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		<b>8600</b>		<b>10000</b>	

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám



**Értékelés:** Megállapítható, hogy a legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot mindkét részre a **GIO 2002 Kft.** (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó) tette. Az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás nettó összege egyik rész esetében sem haladja meg a rendelkezésre álló fedezet nettó 66.797.380 Ft-os, illetve nettó 49.179.070 Ft-os összegét.

Mindezek fényében javaslom, hogy az eljárás legyen eredményes és a nyertessel kerüljenek megkötésre a vállalozási szerződések. A jelentős árkülönbözözetekre tekintettel nem javaslom a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő kihirdetését.


### **DÖNTÉSI JAVASLAT**

Javaslom, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntésként a következő döntések kerüljenek meghozatalra:

1. Az **ORINOCO '2002 Kft.** (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) mindkét részre benyújtott ajánlata érvényes.
2. A **Gerulus Kft.** (22337 Délegyháza, 61/36.) mindkét részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára érvénytelen.
3. A **GIO 2002 Kft.** (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó) mindkét részre benyújtott ajánlata érvényes.
4. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az 1. részre a **GIO 2002 Kft.** (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó) tette.
5. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 2. részre a **GIO 2002 Kft.** (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó) tette.
6. Az eljárás mindkét részre eredményes volt.
7. Az eljárás 1. részének nyertese a **GIO 2002 Kft.** (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó).
8. Az eljárás 2. részének nyertese a **GIO 2002 Kft.** (1221 Budapest, Leányka utca 34. 3. em. 17. ajtó).
9. Az ajánlatkérő nem jelöli meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt egyik részre sem.

Cegléd, 2024. június 12.

**KPG Consult Kft.**  
2700 Cegléd, Malom u. 18.  
Adószám: 12885952-2-13  
Cg.: 13-09-091974

  
Kovács Gábor  
ügyvezető

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
lajstromszáma: 01098