



**Dunavarsány Város Önkormányzatának
Polgármestere**

- ☐ 2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 18., titkarsag@dunavarsany.hu
☐ 24/521-040, 24/521-041, Fax: 24/521-056
www.dunavarsany.hu

ELŐTERJESZTÉS

*Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. március 13-ai rendes, nyílt ülésére*

Hív. szám: DV/1500/2023. **Tárgy:** Javaslat a Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 113/1 helyrajzi számon történt szennyvízelvezetési hálózatfejlesztés tulajdonba vételére

Tisztelt Képviselő-testület!

Balla Ferenc beruházó (továbbiakban: Megbízott) kérelmezte a jelenleg tulajdonában lévő szennyvíz víziközmű Dunavarsány Város Önkormányzatának térítésmentes tulajdonba adását. Tulajdonos a vagyon átadásához benyújtotta a Hydro-Agro-Bau Kft. (2336 Dunavarsány, Bánki Donát utca 6.), a DPMV Zrt. (2360 Gyál, Kőrösi út 190.) és az Orodai Mérnöki Iroda (1202 Budapest, Marót utca 40/b.) által készített, „Dunavarsány, Kossuth Lajos utca szennyvízelvezetésének kivitelezése” tárgyú átadási dokumentációt.

A megvalósulási helyszínrajzon és műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzítettek alapján a 113/1 helyrajzi számú Kossuth Lajos utcán megvalósult szennyvízhálózat hossza 129 fm. A fejlesztés eredményeként jelenleg max. 14 lakás elláthatósága biztosítható. A fejlesztés során egy bekötővezeték került lefektetésre, ami a 323 helyrajzi számon lévő ingatlanok ellátását biztosítja. A víziközmű 7.1/a1/728 vízikönyvi, 35100/5214/2021 hivatkozási számon vízjogi létesítési engedélyt (1. sz. melléklet) kapott.

Az értékbontási melléklet (2. sz. melléklet) alapján a szennyvízvezeték vagyoneértéke bruttó 13.456.549 Ft, azaz Tizenhárommillió-négyszázötvenhatezer-ötszáznegyvenkilenc forint.

A víziközművek önkormányzati tulajdonba vételéről megállapodás (3. sz. melléklet) megkötése szükséges.

A fentiek alapján kérem a határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat:

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a Balla Ferenc, 2337 Délegyháza, Szarvas utca 10/A. szám alatti lakos tulajdonában lévő, térítésmentesen felajánlott szennyvízelvezető víziközmű-rendszer Dunavarsány Város Önkormányzata tulajdonba vételét a Hydro-Agro-Bau Kft. (2336 Dunavarsány, Bánki Donát utca 6.), a DPMV Zrt. (2360 Gyál, Kőrösi út 190.) és az Orodai Mérnöki Iroda (1202 Budapest, Marót utca 40/b.) által készített, „Dunavarsány, Kossuth Lajos utca szennyvízelvezetésének kivitelezése” tárgyú átadási dokumentációban meghatározott tartalommal a jelen határozat elfogadását segítő előterjesztés 2. számú mellékletét képező értékbontási melléklet szerinti bruttó 13.456.549 forint értékben elfogadja;
- b) felhatalmazza a Polgármestert az a) pont szerinti víziközmű-rendszer tulajdonba vételéről szóló, a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 3. számú melléklete szerinti megállapodás aláírására, valamint a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A határozati javaslat elfogadása egyszerű többséget igényel.

Az előterjesztést tárgyalta: Pénzügyi, Fejlesztési és Ügyrendi Bizottság

Az előterjesztést készítette: Bukri Viktória beruházási ügyintéző


Melléletek: 1. sz. melléklet: Vízzogi létesítési engedély
2. sz. melléklet: Értékbontási melléklet
3. sz. melléklet: Megállapodás


Dunavarsány, 2023. március 8.

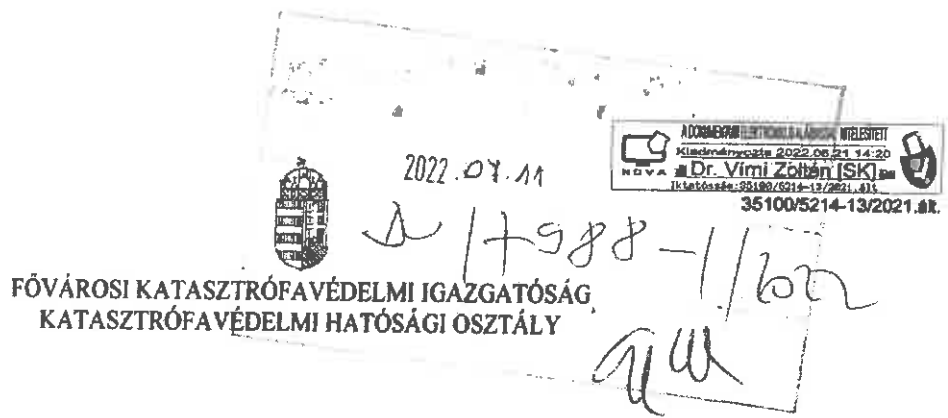

Gergőné Varga Tünde
polgármester



Az előterjesztés törvényes:


dr. Szilágyi Ákos
jegyző





Vízikönyvi szám: 7.1/a1/728

Tárgy: Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 9. sz. alatt
létesülő társasház szennyvízelvezetésének vízjogi
létesítési engedélyre
Hiv.szám: 35100/5214/2021. Ált.
Ügyintéző: Csományné dr. Simon Krisztina
Farkas Alexa
Telefon: (36-1)459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

HATÁROZAT

1./ A Balla Ferenc (2337 Délegyháza, Szarvas utca 10/A.: a továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazásából eljáró Román Péter Attila (1131 Budapest, Gyöngyösi utca 13., a továbbiakban: Tervező) által készített, 2020. októberi keltezésű „157 munkaszámú” című dokumentációja (a továbbiakban: Tervdokumentáció) alapján, a 2./ pontban ismertetett vízelétesítmények építésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 9. sz. alatt létesülő társasház utca szennyvízelvezetésének céljából az alábbi létesítmények:

2.1./ Tervezett szennyvízmennyiség: 6 m³/nap

2.2./ Tervezett szennyvízelvezetés

Ny-KL-1-1 szennyvízcsatorna:

- 123,6 fm D90 KPE szennyvíz-nyomóvezeték
- 18,5 m D125 KPE védőcső

Csatlakozás: 0+000 m szelvényben csatlakozik a tervezett szennyvízmelő aknához, 0+0123,6 m szelvényben a meglévő NY-KL-1-1 jelű D90 nyomott szennyvízcsatornához csatlakozik.

Végző befogadó: Dunavarsányi Szennyvíztisztító Telep.

Átemelő:

- 2 db Flygt 3069 HT típusú átemelő szivattyú
 - Q = 0,6 l/s
 - H = 9,3 m
 - P = 1,5 kW

Ügyfelfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban a fenti időpontokban **csak előzetes időpont-egyeztetés követően** fordulhatnak személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

2.3./ Vízügyi objektumazonosító szám:

| VOR | Objektumnév | Objektumtípus |
|--------|-------------------------------------------|-----------------------------------|
| AHT775 | Dunavarsány – Agglomerációs településrész | Szennyvízelvezetési gyűjtőhálózat |

3./ E vízjogi létesítési engedély 2024. 06. 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény [továbbiakban: Vksztv.] szerint közcélú vízellátási művelés kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
4. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
5. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
6. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízellátási művelések nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
7. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges hatályos hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
8. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
9. A vezetékekkel és csatornákkal párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
10. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
11. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
12. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004.

- (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
13. A tevékenység nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
 14. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezése esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
 15. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
 16. A szennyvízcsatorna kivitelezését a befogadótól kiindulva kell megkezdeni.
 17. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
 18. A szennyvízelvezető rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a csatornaszakasz vízzárósági próbáját. Nem megfelelő vízzáróság esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a vízzáróság vizsgálatot meg kell ismételni.
 19. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCLIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet] 85. § (5) bekezdése alapján, elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet, egyesített rendszerű szennyvízelvezető műbe a víznyelőn keresztül szennyvizet, továbbá elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.
 20. A vízáteremtési létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
 21. Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: DPMV Zrt.) által 2020. szeptember 28. kelteztől terjedő hatályú nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
 22. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez a DPMV Zrt. befogadói nyilatkozatát csatolni kell.
 23. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez csatolni kell a nyomáspróbáról készült jegyzőkönyvet, üzemeltetési szabályzatot valamint a megvalósulási tervdokumentációt.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/9971-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

- Egyéb közművektől az előírt védőtávolságot biztosítani kell.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály jogelődje PE-06/KTF/18371-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1566-2/2022. számú végzésben szakhatósági eljárását megszüntette. Az érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely nem található.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vizsgádzárolásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vizsgádzárolási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Jelen engedély nem mentesíti Engedélyest az építéshez szükséges más hozzájárulások, hatósági engedélyek beszerzése alól!

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 100 000 Ft, melyet Engedélyes nem fizetett meg. Az Engedélyes mentesül azonban az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól, azon okból kifolyólag, hogy az FKI-KHO az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott eljárási határidőn belül nem hozta meg döntését.

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen vízjogi létesítési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízellátási létesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton 4 példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 50 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem, hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2021. 08. 06. napján érkezett levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek elektronikus példányát, a tervezői jogosultság igazolását (*Román Péter Attila: 01-13717*);

- Dunavarsány Város Önkormányzatának tulajdonosi és közutkezelői hozzájárulását (DV/5406-2/2021.);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Invitel Távközlési Zrt; Magáz Magyar Gázszolgáltató Kft; ELMŰ Hálózati Kft; DPMV. Zrt; Invitech ICT Services Kft.);
- a Közép-Duna völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) vízügyi objektumazonosítási nyilatkozata (01152-0004/2021.);
- a DPMV Zrt. befogadói nyilatkozata (2020. szeptember 28.);
- műszaki leírást (Ti-02; Munkaszám: 157);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/9971-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35100/9971/2021 ált. számú megkeresésében felkérte a PMKH Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55 § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdés, 1. melléklet, 16. pont 6. alpontja alapján.

A megkereséshez csatolt — Román Péter Attila okl. építőmérnök Dunavarsány, Dunavarsány, Kossuth L. u. 9. sz. alatt tervezett társasház szennyvízelvezetésének vízjogi létesítési engedélyezési terve” című dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a közegészségügyi hozzájáruló szakhatósági állásfoglalás fenti kikötéssel megadható.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait is figyelembe véve alakítottam ki.

Állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységekről szóló 1991. évi XI. törvény 4. §. (1) bekezdés f) pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 6. pontja által biztosított jogkörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §. szerint 2. melléklet 1. pontja által meghatározott illetékességi okból adtam ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály jogelődje PE-06/KTF/18371-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2021. április 6. napján

érkezett a Hatóság 35100/5214-2/2021 ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezése ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházással érintett bel-, külterületi ingatlanok (0131, 4675, 063/9, 036/8, 036/16 hrsz.) országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. §. (2) bekezdésében meghatározott *ex lege* védett természeti területet nem érintenek.

Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 1 1.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A tárgyi vizilétesítmények nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé sem tartoznak (bel-, külterület, elvezetendő szennyvíz mennyiség 6 m³/d, azaz 1000 LEÉ alatt).

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1566-2/2022. számú végzésben szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest, Dologház u. 1.) állásfoglalást kért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján a tárgybeli vízjogi létesítési

engedélyezési eljárás keretében, amiben Hatóságom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 2. § -a, valamint az 1. számú melléklet 16. pontjának 26. sora alapján szakhatóságként működik közre.

A hivatkozott jogszabály hivatalomat abban az esetben jelöli ki szakhatóságként, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul. A részemre elküldött dokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt.

Az Ákr. 17. § értelmében a szakhatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, a szakhatósági eljárást megszünteti.

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni Hatóságom és a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.; megfigyeles@muzeumicentrum.hu; +36-30/409-1882) egyidejű értesítésével. Ennek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A szakhatóság eljárását az Ákr. 55-56. § szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik. "

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A DPMV Zrt. tárgyi munkálatok 2020. szeptember 28. keltezett befogadói nyilatkozatot adott.

A Tervező 2020. október 3. napján kelt nyilatkozat alapján az alkalmazott műszaki megoldások megfelelnek a helyi építési szabályzat előírásainak.

A KDVVIZIG 01152-0004/2021. iktatószámom vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot adott.

Az előírások a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet, a Vksztv, az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet figyelembevétel kerültek meghatározásra.

Az 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 85. § (5) bekezdése alapján, elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet, egyesített rendszerű szennyvízelvezető műbe a víznyelőn keresztül szennyvizet, továbbá elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása, megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatokor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély véglegessé válása előtt vagy hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után. A Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerint: „Ha a vízmunka elvégzése, illetve a vízellétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történik, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízmunka, vízellétesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vizsgálódási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízmunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6 a) pontja alapján állapítottam meg.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az Engedélyes mentesül az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § (1) bekezdése, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 116. § (2) bekezdésének b) pontja biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. Az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezést indokolni kell, csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő. A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglalt teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint**.

A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO fent meghatározott eljárási határidőn belül nem hozta meg döntését.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: **2022. 04. 03. napja.**

Tájékoztatom továbbá, hogy az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján:

- „*a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.*”

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/D. § (2) bekezdése alapján a **vízügyi hatósági eljárásokban szünetelésének nincs helye.**

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

„*Ha a hatóság*

- a) határidőben nem intézkedik a 43. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottokról,
b) az ügyintézési határidőt túllépi, vagy*

c) az automatikus döntéshozatal, vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.”

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vizgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik. A döntés valamennyi fellebbezési joggal rendelkező ügyfél fellebbezési határidejének leteltét követő napon válik véglegessé.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes

Terjedelem: 10 oldal (kiadmányozói pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail: fkj.hatosag@katved.gov.hu
KRID azonosító (FKI): 313504758



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: 7.1/a1/728

Tárgy: Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 9. sz. alatt
létesülő társasház szennyvízelvezetésének vízjogi
létesítési engedélyre
Hív.szám: 35100/5214/2021. ÁH.
Ügyintéző: Csományné dr. Simon Krisztina
Farkas Alexa
Telefon: (36-1)459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

HATÁROZAT

1./ A Balla Ferenc (2337 Délegyháza, Szarvas utca 10/A.: a továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazásából eljáró Román Péter Attila (1131 Budapest, Gyöngyösi utca 13., a továbbiakban: Tervező) által készített, 2020. októberi keltezésű „157 munkaszámú” című dokumentációja (a továbbiakban: Tervdokumentáció) alapján, a 2./ pontban ismertetett vízelvezetési munkák építésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 9. sz. alatt létesülő társasház utca szennyvízelvezetésének céljából az alábbi létesítmények:

2.1./ Tervezett szennyvízmennyiség: 6 m³/nap

2.2./ Tervezett szennyvízelvezetés

Ny-KL-1-1 szennyvízcsatorna:

- 123,6 fm D90 KPE szennyvíz-nyomóvezeték
- 18,5 m D125 KPE védőcső

Csatlakozás: 0+000 m szelvényben csatlakozik a tervezett szennyvízvezető aknához, 0+0123,6 m szelvényben a meglévő NY-KL-1-1 jelű D90 nyomott szennyvízcsatornához csatlakozik.

Végző befogadó: Dunavarsányi Szennyvíztisztító Telep.

Átemelő:

- 2 db Flygt 3069 HT típusú átemelő szivattyú
 - Q = 0,6 l/s
 - H = 9,3 m
 - P = 1,5 kW

Ügyfélfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00; 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban a fenti időpontokban **csak előzetes időpont-egyeztetést követően** fordulhatnak személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

2.3./ Vízügyi objektumazonosító szám:

| VOR | Objektumnév | Objektumtípus |
|--------|-------------------------------------------|-----------------------------------|
| AHT775 | Dunavarsány – Agglomerációs településrész | Szennyvízelvezetési gyűjtőhálózat |

3./ E vízjogi létesítési engedély 2024. 06. 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény [továbbiakban: Vksztv.] szerint közcélú vízellátási rendszer kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
4. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
5. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
6. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízellátási rendszerek nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
7. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges hatályos hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
8. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
9. A vezetékekkel és csatornákkal párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csövédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
10. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
11. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
12. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004.

- (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
13. A tevékenység nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
 14. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezése esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét kétsédelem nélkül be kell jelenteni a vizügyi hatóságnak.
 15. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
 16. A szennyvízcsatorna kivitelezését a befogadótól kiindulva kell megkezdeni.
 17. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
 18. A szennyvízelvezető rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a csatormaszakasz vízzárósági próbáját. Nem megfelelő vízzáróság esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a vízzáróság vizsgálatot meg kell ismételni.
 19. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet] 85. § (5) bekezdése alapján, elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet, egyesített rendszerű szennyvízelvezető műbe a víznyelőlön keresztül szennyvizet, továbbá elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.
 20. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
 21. Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: DPMV Zrt.) által 2020. szeptember 28. keltezett tervjövahagyó nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
 22. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez a DPMV Zrt. befogadói nyilatkozatát csatolni kell.
 23. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez csatolni kell a nyomáspróbáról készült jegyzőkönyvet, üzemeltetési szabályzatot valamint a megvalósulási tervdokumentációt.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/9971-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

- Egyéb közművektől az előírt védőtávolságot biztosítani kell.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály jogelődje PE-06/KTF/18371-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1566-2/2022. számú végzésben szakhatósági eljárását megszüntette. Az érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely nem található.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási művek üzemeltetésére nem jogosít.

Jelen engedély nem mentesíti Engedélyest az építéshez szükséges más hozzájárulások, hatósági engedélyek beszerzése alól!

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 100 000 Ft, melyet Engedélyes nem fizetett meg. Az Engedélyes mentesül azonban az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól, azon okból kifolyólag, hogy az FKI-KHO az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott eljárási határidőn belül nem hozta meg döntését.

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen vízjogi létesítési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízellátási művekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e vízikönyvbe kell bejegyezni.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton 4 példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 50 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem, hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2021. 08. 06. napján érkezett levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási művek megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek elektronikus példányát, a tervezői jogosultság igazolását (*Román Péter Attila: 01-13717*);

- Dunavarsány Város Önkormányzatának tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását (DV/5406-2/2021.);
- az érintett közművek közmünyilatkozatát (Invitel Távközlési Zrt; Magáz Magyar Gázszolgáltató Kft; ELMŰ Hálózati Kft; DPMV. Zrt; Invitech ICT Services Kft.);
- a Közép-Duna völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) vízügyi objektumazonosítási nyilatkozata (01152-0004/2021.);
- a DPMV Zrt. befogadói nyilatkozata (2020. szeptember 28.);
- műszaki leírást (Ti-02; Munkaszám: 157);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/9971-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35100/9971/2021 ált. számú megkeresésében felkérte a PMKH Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55 § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdés, 1. melléklet, 16. pont 6. alpontja alapján.

A megkereséshez csatolt — Román Péter Attila okl. építőmérnök Dunavarsány, Dunavarsány, Kossuth L. u. 9. sz. alatt tervezett társasház szennyvízelvezetésének vízjogi létesítési engedélyezési terve” című dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a közegészségügyi hozzájáruló szakhatósági állásfoglalás fenti kikötéssel megadható.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait is figyelembe véve alakítottam ki.

Állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységekről szóló 1991. évi XI. törvény 4. §. (1) bekezdés f) pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 6. pontja által biztosított jogkörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §. szerint 2. melléklet 1. pontja által meghatározott illetékességi okból adtam ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály jogelődje PE-06/KTF/18371-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2021. április 6. napján

érkezett a Hatóság 35100/5214-2/2021 ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyú vízjogi létesítési engedélyezése ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházással érintett bel-, külterületi ingatlanok (0131, 4675, 063/9, 036/8, 036/16 hrsz.) országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. §. (2) bekezdésében meghatározott *ex lege* védett természeti területet nem érintenek.

Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 1 1.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A tárgyú vízállás- és víznyelési vizsgálatok nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá a vizsgáldalkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé sem tartoznak (bel-, külterület, elvezetendő szennyvíz mennyiség 6 m³/d, azaz 1000 LEÉ alatt).

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezeti, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1566-2/2022. számú végzésben szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest, Dologház u. 1.) állásfoglalást kért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján a tárgybeli vízjogi létesítési

engedélyezési eljárás keretében, amiben Hatóságom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 2. § -a, valamint az 1. számú melléklet 16. pontjának 26. sora alapján szakhatóságként működik közre.

A hivatkozott jogszabály hivatalomat abban az esetben jelöli ki szakhatóságként, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul. A részemre elküldött dokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt.

Az Ákr. 17. § értelmében a szakhatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, a szakhatósági eljárást megszünteti.

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni Hatóságom és a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.; megfigyeles@muzeumicentrum.hu; +36-30/409-1882) egyidejű értesítésével. Ennek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A szakhatóság eljárását az Ákr. 55-56. § szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A DPMV Zrt. tárgyi munkálatok 2020. szeptember 28. keltezett befogadói nyilatkozatot adott.

A Tervező 2020. október 3. napján kelt nyilatkozat alapján az alkalmazott műszaki megoldások megfelelnek a helyi építési szabályzat előírásainak.

A KDVVIZIG 01152-0004/2021. iktatószámom vizügyi objektumazonosítási nyilatkozatot adott.

Az előírások a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet, a Vksztv, az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet figyelembevétel kerültek meghatározásra.

Az 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 85. § (5) bekezdése alapján, elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet, egyesített rendszerű szennyvízelvezető műbe a víznyelőn keresztül szennyvizet, továbbá elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint.**

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása, megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatakor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély véglegessé válása előtt vagy hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után. A Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerint: *„Ha a vízmunka elvégzése, illetve a vízellétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízmunka, vízellétesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vizsgáldalkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízmunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”*

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6 a) pontja alapján állapítottam meg.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az Engedélyes mentesül az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § (1) bekezdése, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 116. § (2) bekezdésének b) pontja biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. Az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezést indokolni kell, csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő. A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglalt teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint**.

A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO fent meghatározott eljárási határidőn belül nem hozta meg döntését.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: **2022. 04. 03. napja.**

Tájékoztatom továbbá, hogy az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján:

*„a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.”*

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/D. § (2) bekezdése alapján a **vízügyi hatósági eljárásokban szünetelésének nincs helye.**

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

„Ha a hatóság

a) határidőben nem intézkedik a 43. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottokról,

b) az ügyintézési határidőt túllépi, vagy

c) az automatikus döntéshozatal, vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi,

az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.”

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik. A döntés valamennyi fellebbezési joggal rendelkező ügyfél fellebbezési határidejének leteltét követő napon válik véglegessé.

Budapest, elektronikus bélyegző szerint

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes

Terjedelem: 10 oldal (kiadmányozói pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail: fk_i.hatosag@katved.gov.hu
KRID azonosító (FKI): 313504758

**Dunavarsány Kossuth L utca szennyvízvezeték meghosszabbítása, Hrsz: 113/2 és
aknatelepítés, Hrsz: 323**

| Vízvezeték | | |
|---------------------------------------------------------------------|---------------------------|----|
| D90 kpe cső fektetése irányított fúrással, elektro fitting csőkötés | 126 | fm |
| KPE 125 Védőcső | 20 | fm |
| Akna 100 as 10 t fedéllel | 1 | db |
| Saválló fedél | 1 | db |
| D90 Tolózár | 4 | db |
| D90 Visszacsapószelep | 2 | db |
| D90 T idom Rákötés | 1 | db |
| Irányítástechnika 2 sziv vezérlése | 1 | db |
| Flygt MP3069 170 HT 2,4 KW szivattyú telepítése szerelvények | 2 | db |
| Összesen: | 10 595 708 Ft+ AFA | |

BALLA-KER KFT.
 2337 Delegyhaza, Szabás utca 107A.
 Adószám: 14419731-2-13
 CPT: 11705998-21281368

Megállapodás víziközművek átvételéről

Amely létrejött egyrészről

Balla Ferenc

születési neve: Balla Ferenc

an: Mezei Erzsébet

szül.idő, hely: Gyergyószentmiklós, 1984.11.18.

címe: 2337 Délegyháza, Szarvas utca 10/A.

adószám: 8430552391

személyi szám: 1-841118-0057

mint átadó, a továbbiakban, mint **Átadó**

másrészről

Dunavarsány Város Önkormányzata

székhelye: 2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos u. 18.

törzskönyvi azonosító szám: 730875

adószám: 15730875-2-13

KSH statisztikai számjel: 15730875-8411-321-13

képviseli: Gergőné Varga Tünde polgármester

mint átvevő, a továbbiakban, mint **Átvevő**

(a továbbiakban együttesen: Felek) között alulírott napon és helyen, az alábbi feltételekkel:

I. ELŐZMÉNYEK

Átadó kijelenti, hogy víziközmű létrehozására irányuló beruházást végzett. A víziközművet a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 8. § (1) bekezdése szerint Átvevő előzetes jóváhagyásával valósították meg, így a megvalósult víziközművet Átadó az üzembe helyezési eljárás részeként Átvevő tulajdonába kívánja adni, mivel a Vksztv. 6. § (1) bekezdése szerint víziközmű kizárólag az állam és települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. Felek rögzítik, hogy jelen Megállapodást a Vksztv. 8. § (1) bekezdése alapján, és annak érdekében kötik, hogy a Vksztv.-ben foglaltaknak megfelelően rendezzék az Átadó tulajdonában lévő víziközmű tulajdoni helyzetét. Felek rögzítik továbbá, hogy Átvevő tulajdonában lévő, illetve tulajdonába kerülő víziközmű vagyongazdálkodója a DPMV Zrt., amely a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által kiadott engedély alapján a közműves ivóvíz és tűzvíz biztosítására szolgáló víziközművek üzemeltetésére kizárólagosan jogosult Dunavarsány területén.

II. A FELEK MEGÁLLAPODÁSA

1. Felek rögzítik, hogy Átadó kizárólagos tulajdonát képezik a jelen Megállapodás 1. sz. mellékletében meghatározott víziközmű (a továbbiakban: Víziközmű).

2. Átadó a Vksztv. 8. § (3) bekezdése alapján térítésmentesen átruházza az 1. pontban meghatározott Víziközmű tulajdonjogát Átvevőre, melyet Átvevő elfogad és a Víziközművet tulajdonába veszi.

3. Felek megállapodnak, hogy a birtokátruházás napjának a 4. pontban rögzített átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírásának napját tekintik. A Víziközmű vonatkozásában jelen megállapodás aláírásának napjától az Átvevőt illetik

Átvevő

képviselésében:

Dunavarsány Város Önkormányzata

Polgármestere

Gergőné Varga Tünde

Átadó

Képviselésében:

Balla Ferenc

a tulajdonos jogai, illetve terhelik kötelezettségei, Átvevő szedi azok hasznait, viseli az azokkal járó terheket és kárveszélyt. Felek rögzítik, hogy a Víziközművet a DPMV Zrt. mint vagyongekezelő veszi üzemeltetésbe.

4. Felek megállapodnak, hogy Átvevő a Víziközművet a DPMV Zrt. által jóváhagyott átadás-átvételi jegyzőkönyv (1. sz. melléklet) szerinti műszaki tartalommal és értékben veszi át.

Átadó kijelenti, hogy a Víziközmű a könyveiben aktivált állományként nyilvántartott bruttó értéke, 13.456.549 Ft, azaz tizenhárommillió-négyszázötvenhatezer-ötszáznegyvenkilenc forint.

5. A Vksztv. 8. § (3) bekezdése alapján, ha az ellátásért felelős és az érintett víziközmű-rendszerre nézve vele víziközmű üzemeltetési jogviszonyban nem álló beruházó az (1) bekezdés szerinti víziközmű térítésmentes átruházásáról állapodik meg, a térítésmentes vagyónátruházás az általános forgalmi adó szempontjából közcélú adományként minősül.

Átadóknak a beruházás során általános forgalmi adó levonási joga nem keletkezett, a vagyónátruházás a Felek részére nem jár áfa fizetési kötelezettséggel.

6. Átadó kijelenti, hogy Átvevő felé az átadásra kerülő Víziközművel kapcsolatban semmilyen igénye, követelése nincs, és igényt, követelést a jövőben sem támaszt. Átadó kijelenti továbbá, hogy tudomása szerint az átadott Víziközmű per-, teher- és igénymentesek, illetve harmadik személynek nincs olyan joga, mely az Átvevő tulajdonszerzését, tulajdonosi joggyakorlását korlátozná vagy akadályozná.

7. Átadó kijelenti, hogy a Víziközmű létesítésével, műszaki paramétereivel, engedélyezésével és üzemeltetésével, és számviteli nyilvántartásával kapcsolatosan birtokában volt okiratokat és dokumentumokat a DPMV Zrt.-nek átadta, illetve az esetlegesen még birtokában lévő okiratokat és dokumentumokat jelen megállapodás aláírásával egyidejűleg Átvevő rendelkezésére bocsátja. Átadó kijelenti, hogy a Víziközműhöz kapcsolódó garanciális jogait (szavatosság, jótállás, stb.) jelen megállapodás aláírásával Átvevőre átruházza.

8. Átadó kijelenti, hogy amennyiben Átvevő a Víziközmű vonatkozásában vízvezetési szolgalmi jogot kíván alapítani, az alapításhoz és annak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez térítésmentesen hozzájárul, az ahhoz szükséges nyilatkozatokat megteszi, hozzájárulását megadja, Átvevővel együttműködik.

9. Átadó kötelezi magát, hogy jelen Megállapodás I. pontjában rögzített cél megvalósulása érdekében Átvevővel együttműködik, a szükséges hozzájárulásokat megadja, nyilatkozatokat, intézkedéseket megfelelő időben – saját döntéshozatali eljárásának megfelelően – megteszi, tájékoztatási és egyéb kötelezettségének eleget tesz.

10. Átadó tudomásul veszi, hogy Átvevő az átvett Víziközművet jelen Megállapodás létrejöttének időpontjában aktiválja, mint aktivált vagyont a vagyonszármazékosági mérlegében megjeleníti.

III. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

1. Az Átadó képviselőjében teljeskörű jognyilatkozat-tételre jogosult:

Átadók részéről:

név, beosztás: Balla Ferenc
postacím: 2337 Délegyháza, Szarvas utca 10/A
telefon: +36/20-233-3777

Átvevő

képviselőjében:
Dunavarsány Város Önkormányzata
Polgármestere
Gergőné Varga Tünde

Átadó

Képviselőjében:
Balla Ferenc

Átvevő részéről:

név, beosztás: Gergőné Varga Tünde, polgármester
postacím: 2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos u. 18.
telefon: 06-24-521-040

2. Átadó kijelenti, hogy jelen Megállapodásban foglalt minden reájuk vonatkozó, illetve általuk közölt adat és tény a valóságnak megfelel.

3. Felek a jelen Megállapodásból eredő és az azzal kapcsolatos valamennyi vitás kérdést békés úton kísérelnek meg rendezni.

4. Amennyiben jelen megállapodás egyes rendelkezései teljesen vagy részben hatálytalanok, semmiek vagy megtámadhatóak lennének, az nem érinti a fennmaradó rendelkezések érvényességét, hatályosságát. A Felek jelen pont szerinti esetre kötelezettséget vállalnak a Megállapodás I. pontban foglalt, szándékolt jogi cél elérésére alkalmas módosítására.

5. Jelen megállapodás kizárólag írásban módosítható. A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a mindenkor hatályos Vksztv. és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezései az irányadóak.

6. Jelen megállapodás aláírásának napján lép hatályba. Jelen Megállapodás négy darab számozott oldalból és egy darab mellékletből áll, melyek elválaszthatatlan részét képezik.

Felek jelen Megállapodás minden oldalát elolvasták, és mint ügyleti akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írták alá.

Dunavarsány, 2023. év március hó nap

Átvevő

képviselőtében:
Dunavarsány Város Önkormányzata
Polgármestere
Gergőné Varga Tünde

Átadó

Képviselőtében:
Balla Ferenc

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv Értékbontási melléklettel

Átvevő

képviselőtében:
Dunavarsány Város Önkormányzata
Polgármestere
Gergőné Varga Tünde

Átadó

Képviselőtében:
Balla Ferenc